

Zestawienie uwag gmin województwa małopolskiego wraz z odniesieniem.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
1.	Gmina Biały Dunajec	1. Harmonogramy – informacje z punktu I.4. lit. d do wytycznych Według zapisu do wytycznych każda gmina winna przyjąć harmonogram przeprowadzania kontroli zgodny z założeniami programu ochrony powietrza i aktualizować go co roku. Czytamy: <i>Harmonogram powinien zawierać takie elementy jak:</i> • Łączna liczba kontroli planowanych do przeprowadzenia w ciągu roku; • <i>Daty dzienne kontroli planowanych do przeprowadzenia;</i> • <i>Zakres kontroli (zgodny z informacjami przedstawionymi w wytycznych, tj. kontrola palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów zgodnie z zapisami zawartymi w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r.).</i> Gmina wnosi uwagę do zapisu: Daty dzienne kontroli planowanych do przeprowadzenia. Niewielkie gminy zwłaszcza o charakterze wiejskim nie mają możliwości wskazania w harmonogramie dokładnych dat kiedy będą przeprowadzane kontrole planowe. Ze względu na ograniczoną ilość pracowników w takich urzędach, którzy zajmują się ochroną środowiska - kontrolami nie jest możliwe zaplanowanie dat na okres całego roku, w których wykonywane będą kontrole planowe. Pracownicy wykonują także inne powierzone im zadania, a w momencie przyjęcia zapisu, iż w konkretnym dniu będą przeprowadzane kontrole palenisk może to uniemożliwić uczestnictwo pracowników w innych ważnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Gminy w danym momencie. Przeprowadzenie kontroli zgodnie z datami umieszczonymi w harmonogramie może także okazać się niewykonalne w momencie nagłych urlopów czy zwolnień lekarskich pracowników, co w znaczącym stopniu utrudnia funkcjonowanie niewielkich jednostek administracji samorządowej. W związku z tym, że organ uprawniony jest do podejmowania działań kontrolnych z własnej inicjatywy w dowolnym momencie, gmina nie widzi konieczności podawania konkretnych dat kiedy nastąpią kontrole planowane w harmonogramie. Ujawnienie konkretnych dat przeprowadzania kontroli spowoduje także to, że mieszkańcy będą mogli przygotować się do kontroli (np. poprzez usunięcie z kotłowni, czy innego miejsca śladów spalania odpadów), co spowoduje obniżenie efektywności w wykrywaniu naruszeń. W związku z powyższym gmina wnosi o wykreślenie powyższego zapisu z wytycznych. Tym samym zmianie powinien ulec zapis z punktu I.2. wytycznych tj. Przesłanki do przeprowadzenia kontroli – Bezpośrednie przesłanki do przeprowadzenia kontroli. 2. W protokole z kontroli pkt. VI podpunkt 1 Źródło spalania paliwa znajduje się zapis: • <i>źródło spełnia wymagania ekoprojektu</i> • <i>źródło spełnia wymagania klasy (3/4/5) wg normy PN-EN 303-5:2012</i> • <i>źródło spalania poniżej klasy 3</i> Wnosi się o zmianę zapisu: <i>źródło spełnia wymagania klasy (3/4/5) wg normy PN-EN 303-5:2012</i> na poniższy: • <i>źródło spełnia wymagania klasy (3/4) wg normy PN-EN 303-5:2012</i>	Uwzględniono: – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli, – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany oraz skrócony. Nie uwzględniono: – uwag dotyczących kontroli podmiotów niebędących osobami fizycznymi. Wytyczne odnoszą się do głównego typu kontroli podejmowanych przez gminy, tj. kontroli w nieruchomościach osób fizycznych. Tematyka kontroli urządzenia grzewczego u przedsiębiorcy poruszona została w <i>Poradniku przeprowadzania kontroli palenisk domowych – Wykrywanie nielegalnego spalania odpadów i kontrola przestrzegania przepisów uchwały antysmogowej</i> na stronach 52-58. W <i>Poradniku</i> zamieszczony został wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy i wyjaśnione zostały wątpliwości związane ze sposobem postępowania podczas tego typu kontroli. W wytycznych doprecyzowano definicję <i>Kontrolowanego</i> w celu wyeliminowania wątpliwości. – Uwagi dotyczącej wymagań, jakie powinno spełniać laboratorium, by możliwe było w nim badania prób popiołu – kwestie te (zarówno kwestia zawarcia umowy z laboratorium, jak i wymagań, jakie musi spełniać) zostały opisane szczegółowo w <i>Poradniku przeprowadzania kontroli palenisk domowych – Wykrywanie nielegalnego spalania odpadów i kontrola przestrzegania przepisów uchwały antysmogowej</i> na stronach 21-22. Niniejsze wytyczne koncentrują się na przebiegu samej kontroli, stąd, by nie powielać informacji, które opisano już szczegółowo, nie zawarto wnioskowanych kwestii w wytycznych. Należy jednak zwrócić uwagę, iż w celu realizacji kontroli oraz analizy tematyki powiązanej pośrednio z kontrolą, możliwe jest wykorzystanie zarówno niniejszych wytycznych, jak i ww. poradnika.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		• <i>źródło spełnia wymagania klasy (5) wg normy PN-EN 303-5:2012</i> Zmiana zapisu pozwoli jednoznacznie określić klasę urządzenia, dodatkowo wskazując od razu datę, do której powinno zostać ono wymienione. 3. W protokole z kontroli pkt. VI podpunkt 2 Rodzaj stosowanego paliwa powinien znaleźć się zapis umożliwiający zaznaczenie czy podane paliwo stałe posiada certyfikat jakości. 4. Wnosi się o uwzględnienie w wytycznych informacji określających jakie wymagania musi spełniać laboratorium by możliwe było przeprowadzenie w nim badań pobranych prób. Pomoże to gminom w zawarciu umów na badania prób oraz na przeprowadzenie szkoleń dla pracowników, którzy będą pobierać te próby. W wytycznych uwzględniono tylko sytuację, w której przeprowadza się kontrolę osób fizycznych niebędących podmiotem korzystającym ze środowiska. W wielu budynkach na terenie województwa małopolskiego prowadzona jest wszelkiego rodzaju działalność gospodarcza. W wytycznych powinien znaleźć się zapis, który wprost wskaże jak postępować w takiej sytuacji. Ujednolici to działanie gmin na terenie całego województwa.	
2.	Gmina Przeciszów	W związku z przesłanymi przez Państwa informacjami dotyczącymi kontroli palenisk, po przeanalizowaniu załączników które Państwo dołączyli, nie mam żadnych uwag co do wzorów protokołów oraz ogólnych procedur przeprowadzania kontroli.	Brak uwag.
3.	Gmina Kęty	W związku z nadesłanym projektem wytycznych do procedury kontroli palenisk Straż Miejska w Kętach wnosi uwagi co do wzoru protokołu kontroli. Proponowany protokół składa się aż z 6 stron. Ponieważ protokół kontroli jest sporządzany w dwóch egzemplarzach, a co za tym idzie w większości przypadkach w praktyce robi się go na papierze samokopiującym. Przy tym wzorze koniecznym będzie posiadanie aż 6 bloczków takowego papieru co w praktyce będzie uciążliwe i mało praktyczne. Proponuje zmienić szatę graficzną protokołu oraz pozostawić tylko niezbędne elementy. Wprowadzenie do „Procedury...” (pkt. II.5.) pobieranie próbek popiołu przy kontrolach interwencyjnych w stosunku 10% do liczby kontroli jest prawnie wątpliwe i ekonomicznie nieuzasadnione. Próbkę popiołu w myśl Kodeksu w sprawach o wykroczenia należałoby pobrać w przypadku podejrzenia o spalanie opału niezgodnego z przepisami przy jednoczesnym nie przyznawaniu się właściciela do winy. Próbkę popiołu jest pobierana, jako dowód w sprawie. Jeśli natomiast, nie ma podejrzenia wykroczenia, nie ma podstaw do pobierania próbki.	Uwzględniono: – uwagi dotyczące wzoru protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i skrócony. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli.
4.	Gmina Dębno	<u>Uwagi, opinie, pytania dot. wytycznych do przeprowadzania kontroli palenisk Gmina Dębno.</u> • Czy pobieranie próbek popiołu jest obowiązkowe w tak małej gminie, jaką jest Gmina Dębno. Czy jedynie sugeruje się pobieranie próbek w sytuacji podejrzenia spalania odpadów? Co grozi Gminie, jeśli próbki nie będą pobierane? • Kontrole planowe, jak i te związane ze stopniem zagrożenia oraz zgłoszenia naruszeń mogą być przeprowadzane tylko u osób prywatnych, a nie przedsiębiorców? • Czy podczas kontroli kontrolowany ma obowiązek okazać dowód zakupu węgla/drewna/pelletu? Co w sytuacji, jeśli podczas kontroli nie posiada takich dokumentów? Czy wystarczy oświadczenie?	Uwzględniono częściowo uwagi gminy i doprecyzowano zapisy wytycznych w następującym zakresie: – okazanie dowodu zakupu węgla/drewna/pelletu nie jest obowiązkowe jednak zgodnie z uchwałą antysmogową kontrolowany ma obowiązek potwierdzenia spełnienia wymagań zawartych w uchwale. Wskazuje się jednak, iż brak świadectwa jakości paliwa (jego zgubienie, niemożność znalezienia lub jego

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		• Czy do pomiaru uziarnienia węgla wymagane jest sito? • Czy w przypadku wykrycia, podczas kontroli, spalania odpadów, odnotowujemy ten fakt tylko w protokole i pouczamy kontrolowanego, czy od razu kierujemy wniosek o ukaranie do sądu? • Rekontrole – w każdym przypadku, gdy kontrola ujawniła zastrzeżenia, np. wymiana kotła do końca 2022r. W jakim czasie mają odbyć się rekontrole? • Czy do kontroli wystarczą dwie osoby? • Czy w liczbie 100 kontroli (tyle przypada na naszą gminę) mogą zawierać się kontrole w związku ze stopniem zagrożenia? Co w przypadku, gdy w danym dniu zaplanowana jest kontrola, a wystąpi stopień zagrożenia? • Czy podczas kontroli można przeprowadzać ankiety do CEEB? • Jak ma wyglądać harmonogram kontroli? Gdzie mają być udostępniane takie informacje? • Czy posiadanie odzieży ochronnej jest obowiązkowe?	nieczytelność) może stanowić podstawę do pobrania prób do badań, – zalecany sposób prowadzenia rekontroli został szczegółowo opisany w części VII wytycznych. Zaleca się ponadto skontrolowanie nieruchomości po upływie terminu wymiany kotła, – ze względów bezpieczeństwa oraz w celu zapewnienia poprawności przebiegu kontroli zaleca się przeprowadzenie jej przez dwie osoby. Nie uwzględniono uwag odnoszących się do kwestii opisanych poniżej. Wyjaśniono natomiast wątpliwości gminy do poszczególnych zagadnień: – pobieranie poboru prób jest obowiązkowe dla wszystkich gmin województwa małopolskiego, bez względu na ich wielkość – obligatoryjne jest pobranie próbek w odniesieniu do co najmniej 10% kontroli interwencyjnych. Wynika to z zapisów <i>Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i>. Niedopełnienie powyższego obowiązku może wiązać się z karami finansowymi, – uwag dotyczących kontroli podmiotów niebędących osobami fizycznymi. Wytyczne odnoszą się do głównego typu kontroli podejmowanych przez gminy, tj. kontroli w nieruchomościach osób fizycznych. Tematyka kontroli urządzenia grzewczego u przedsiębiorcy poruszona została w <i>Poradniku przeprowadzania kontroli palenisk domowych – Wykrywanie nielegalnego spalania odpadów i kontrola przestrzegania przepisów uchwały antysmogowej</i> na stronach 52-58. W <i>Poradniku</i> zamieszczony został wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy i wyjaśnione zostały wątpliwości związane ze sposobem postępowania podczas tego typu kontroli. W wytycznych doprecyzowano definicję <i>Kontrolowanego</i> w celu wyeliminowania wątpliwości, – głównym sposobem weryfikacji jakości węgla powinno być sprawdzenie dokumentacji, takiej jak świadectwo jakości paliwa stałego. – zgodnie z punktem 6 części V wytycznych Kontrolujący może (nie musi) pouczyć kontrolowanego lub skierować sprawę o ukaranie do Sądu. Sposób postępowania zależy od zaistniałych okoliczności,

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
			– liczba 100 kontroli dla gminy Dębno odnosi się do wszystkich kontroli, jakie gmina powinna przeprowadzić w ciągu roku (planowych, interwencyjnych oraz wynikających z Planu działań krótkoterminowych). Mimo wystąpienia stopnia zagrożenia kontrola nie traci charakteru planowości, – podczas przeprowadzania kontroli po dniu wejścia w życie CEEB należy informować mieszkańców o konieczności wypełnienia deklaracji, – punkt 4 lit. d) części IV wytycznych zawiera szczegółowe informacje na temat elementów jakie zawierać powinien harmonogram, w zakresie formy harmonogramu pozostawiono dowolność, – odzież ochronna zapewnia bezpieczeństwo Kontrolującym – zaleca się jej wykorzystywanie podczas działań kontrolnych.
5.	Gmina Myślenice	Uwagi do procedury kontroli palenisk 1) Za niedopuszczalne uważam również stosowanie takiego obszernego wzoru protokołu. W czasie pandemii, wypełnianie 6 stronicowego protokołu w 2 egzemplarzach z niepotrzebnymi informacjami wybiegającymi w znacznym stopniu poza zakres prowadzonego postępowania w sprawach o wykroczenie wydaje się być bezcelowe. Protokół powinien zawierać niezbędne informacje do ewentualnego dalszego postępowania. Powinien być ograniczony do niezbędnego minimum. Dlatego nie powinno w nim być zbyt dużo, czasem niepotrzebnych informacji. W przypadku konieczności zapisania dodatkowych informacji można wpisać je w innym miejscu np. sporządzając notkę służbową, urzędową. Np.: a) jakie znaczenie dla kontroli palenisk domowych ma „Typ kontrolowanej nieruchomości” b) czy koniecznie w protokole musi być wpisana czy to kontrola planowa czy interwencyjna c) także ewentualną odmowę przeprowadzenia kontroli można wpisać w uwagach d) czy konieczne jest wpisanie stopnia zagrożenia zanieczyszczeniem powietrza e) „źródło spalane paliwa” można by się ograniczyć do paliwa – stałe, gazowe, olejowe i elektryczne oraz podział kotłów na: pozaklasowe, 3-4 klasa (wymiana do dnia 31.12.2026) oraz 5 klasa i spełniające ekoprojekt. f) w pkt. VI 3 przeprowadzenie czynności – jest zapis Przesłuchanie osób w charakterze świadków – czy po prostu w uwagach wpis o wystawieniu wezwania dla świadków w celu przesłuchania. g) POUCZENIE – można by ograniczyć tylko do art. 380 prawo ochrony środowiska. Mając powyższe na uwadze stanowczo rekomendujemy na przykład naszą propozycję protokołu jednostronicowego dla druku samokopiującego – co jest bardzo ważne dla nas, bowiem takie druki protokołów można zamówić w drukarniach. Pouczenie może być na drugiej stronie (na odwrocie) dla kopi protokołu, który zostaje dla osoby kontrolowanej. Istotą będzie opracowanie takiej formy protokołu, którą sprawnie i szybko można wypełnić maksymalnie skracając tą część formalną kontroli dla skupienia się nad dokładnym skontrolowaniu np. otoczenia paleniska.	Uwzględniono: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany, – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		2. Harmonogram kontroli i wprowadzenie w nim konkretnych dat dziennych planowanych kontroli, budzi daleko idące problemy zwłaszcza w małych jednostkach straży miejskich w Małopolsce, które są obciążone również innymi zadaniami. Ta propozycja jest zbyt szczegółowa i często nie do wykonania (pkt I.4.d), szczególnie, że takie kontrole w jakiś sposób są także uzależnione od warunków pogodowych (w opracowaniu przywoływany jest pkt IV.4. zamiast I.4.) ? 3. Próbkę popiołu w myśl Kodeksu w sprawach o wykroczenia należałoby pobrać w przypadku podejrzenia o spalanie substancji zabronionych przy jednoczesnym nie przyznawaniu się właściciela do winy. Próbkę popiołu jest pobierana, jako dowód w sprawie. Jeśli natomiast, nie ma podejrzenia wykroczenia, nie ma podstaw do pobierania próbki. A jeżeli jest wykroczenie i właściciel przyznaje się do winy, to nie ma potrzeby pobierania próbki, bowiem kontrole można skończyć w postępowaniu uproszczonym jakim jest np. nałożenie mandatu karnego. Wprowadzenie w „Programie...”, a następnie wprowadzenie do „Procedury...” (pkt. II.5.) pobieranie próbek popiołu przy kontrolach interwencyjnych w stosunku 10% do liczby kontroli jest wątpliwe i ekonomicznie nieuzasadnione. Proszę również wziąć pod uwagę obecne statystyki kontroli małopolskich jednostek skąd te obecne proponowane 10% ma wynikać? Jeśli to ma być proponowana i fakultatywna rekomendacja to i tak jest zawyżona co naraża gminy na spore koszty – bowiem średnio zbadanie jednej próbki kosztuje od 500 zł – 1200 zł.	
6.	Gmina Iwkowa	I. „Wzór procedury” 1. Z uwagi na możliwość wykonywania kontroli wspólnie z Policją, bez zawierania wcześniejszego pisemnego porozumienia, proponuje się zmianę w § 8 pkt 15) poprzez przyjęcie brzmienia „<i>Kontrola może odbywać się z udziałem Policji</i>”. 2. Proponuje się zmianę zapisu pkt 12 „Instrukcji pobierania próbek z paleniska”. Obecny zapis wymusza dołączenie do pobranej próbki odrębnego od protokołu opisu. Wszystkie dane wskazane w omawianym punkcie są zawarte już w protokole z kontroli. W protokole konieczne jest również wskazanie numeru plomby, co pozwala na bezproblemowe ustalenie danych. Sporządzanie dodatkowego opisu próbki jest czynnością nadmiernie wydłużającą czas kontroli i tworzącą zduplikowane dokumenty w sprawie. II. „Wzór protokołu kontroli” 1. Zasadne jest wskazanie jako podstawy prawnej do przeprowadzenia kontroli również ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz. U. z 2020r. poz. 797 ze zm.) oraz Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017r. poz. 787). 2. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli, proponuje się zapis: <i>Kontrola nie została przeprowadzona – powód:</i> ☐ <i>nieobecność mieszkańców na terenie nieruchomości;</i> ☐ <i>nieobecność osoby dorosłej na terenie nieruchomości;</i>	Uwzględniono: – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia, – uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób i konieczności sporządzenia odrębnego protokołu – wytyczne oraz odpowiednie formularze skorygowano w powyższym zakresie. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		☐ odmowa wpuszczenia kontrolujących na teren nieruchomości przez kontrolowanego; ☐ kwarantanna Covid-19; ☐ brak możliwości dostania się na posesję (brak domofonu, zamknięta furtka, groźny pies); ☐ inne – jakie? Z powodu obszerności protokołu kontroli, zasadnym jest, aby powyższa adnotacja przybrała formę odrębnej notatki służbowej, bez konieczności wypełniania protokołu kontroli w takiej sytuacji. 3. Proponuje się zapis „Urządzenia grzewcze w budynku” oraz pozostawienie wyłącznie otwartego pola na odpowiedź, zwłaszcza, że proponowane zapisy nie wyczerpują zakresu niezbędnych informacji, w tym określenia czy kocioł to urządzenie z automatycznym czy ręcznym podawaniem paliwa. W przypadku pozostawienia wyliczenia kotłów, proponuje się zapis: ☐ kocioł na paliwo stałe (węgiel, biomasa), klasa, automatyczne/ręczne podawanie paliwa ☐ kocioł gazowy ☐ kocioł olejowy ☐ piec ogrzewania miejscowego (koza, trzon kuchenny, piec kaflowy), sprawność ☐ kominek ☐ inne – jakie? 4. Proponuje się zastosowanie zapisów w punkcie „Rodzaj stosowanego paliwa” w brzmieniu: <i>Zawartość urządzenia grzewczego:</i> <i>Materiały/paliwo znajdujące się w kotłowni / w pomieszczeniu w których umieszczone jest urządzenie grzewcze:.....</i> <i>Na terenie nieruchomości zachodzi / nie zachodzi podejrzenie spalania odpadów.</i> <i>Informacje dodatkowe:</i> 5. W ramach punktu „Przeprowadzone czynności” proponuje się wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. Przeprowadzenie kontroli związane jest z oględzinami pomieszczenia w którym znajduje się urządzenie grzewcze. Obecny zapis sugeruje konieczność oględzin wszystkich pomieszczeń w budynku. Ponadto proponuje się zmianę zapisu „Przesłuchanie osób w charakterze świadków” na zapis „Przesłuchanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego”, który to zapis zgodny jest z art. 379 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. Na zakończenie pragnę zaznaczyć iż czynność polegająca na prowadzeniu kontroli nie jest zadaniem łatwym. W związku z powyższym apeluję o skonsolidowanie treści protokołu do dwóch stron maksymalnie. Druki protokołu dla sprawniejszego odbicia czynności kontrolnych winny być wykonane na papierze samokopiujący	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
7.	Gmina Łużna	Wątpliwości budzi zapis mówiący o tym, że każda gmina winna przyjąć harmonogram przeprowadzania kontroli zgodny z założeniami POP i aktualizować go co roku. W ramach przeprowadzania kontroli palenisk nie jest możliwym zaplanowanie wszystkich kontroli w ciągu roku, z podaniem np. dat dziennych kontroli planowanych, gdyż pracownicy Urzędu gminy w ramach swoich obowiązków wykonują na swoich stanowiskach też inne prace. W świetle powyższych zapisów budzi to obawę, co do wykonania zadania. Kolejnym zastrzeżeniem jest obowiązek informowania na temat przeprowadzanych kontroli (udostępnianie publiczne). Takie typu praktyki mogą wiązać się z brakiem możliwości wywiązania się z ściśle określonych w przedziale czasowym założeń. Należy podkreślić, że pracownicy wykonują szereg innych zadań, co może się wiązać z niezrealizowaniem określonej liczby kontroli w poszczególnych latach w stosunku do liczby mieszkańców w gminie (Urząd gminy nie ma do dyspozycji chociażby straży gminnej). Zapisy dot. pobierania i zlecenia badań próbek popiołu z paleniska w stosunku do przeprowadzonych kontroli interwencyjnych w skali roku budzą wątpliwości odnośnie liczby próbek popiołu przeznaczonych do badania (co najmniej 10% prowadzonych kontroli interwencyjnych). Ponadto koszt badania 1 próbki popiołu z paleniska jest dość wysoki, co może się wiązać z brakiem środków finansowych w budżecie gminy na wykonanie zadania.	Uwzględniono: – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące informowania na temat przeprowadzanych kontroli – propagowanie informacji w tym zakresie stanowi rekomendację, zaleca się natomiast aby gminy informowały o przeprowadzanych oraz planowanych do przeprowadzenia kontrolach w trakcie sezonu grzewczego. Wytyczne zostały uszczegółowione w powyższym zakresie. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli.
8.	Gmina Świątniki Górne	W ramach poszczególnych rozdziałów - <u>Projekt wytycznych do procedury kontroli palenisk: I Podstawa przeprowadzenia kontroli</u> 1. Z uwagi na fakt że, podstawy prawne, regulacje i przepisy oraz przesłanki do prowadzenia kontroli nie zostały sprecyzowane w jednym dokumencie tylko wynikają z wielu przepisów prawa to procedura kontroli powinna być bardzo precyzyjna i wskazywać konkretne rozwiązania w różnych sytuacjach. 2. Jako bezpośrednią przesłankę kontroli należy również wskazać kontrole prewencyjne w sytuacjach ogłoszenia stopnia zagrożenia zanieczyszczeniem powietrza do których zobowiązuje Program Ochrony Powietrza. 4. b Współpraca z Policją – temat powinien być konkretnie sprecyzowany i przedyskutowany z przedstawicielami Policji. W zapisach projektu powinny się znajdować konkretne informacje czego możemy w tej kwestii wymagać od funkcjonariuszy. 4. b zakres upoważnień kontrolującego - w punkcie 3 upoważnia się do „żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego”. Czy przesłuchiwanie leży w kompetencjach kontrolujących? 4. d Harmonogram - jak gmina ma przyjmować wyżej wymieniony harmonogram? Wskazanie dziennych dat dla kontroli planowanych w harmonogramie będzie możliwe, ale później dotrzymanie tych terminów może być nierealne np. sytuacje losowe lub inne obowiązki których nie da się przewidzieć. 4. e Obowiązek informacyjny - podkreśla się jednocześnie, że sposób publikacji nie może prowadzić do identyfikacji osób kontrolowanych a wyniki nie powinny być podawane w odniesieniu do konkretnych nieruchomości. W związku z powyższym, w przypadku	Uwzględniono: – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. – uzupełniono zapisy punktu 6 części V wytycznych o możliwość zwrócenia się do miejscowego Komisariatu Policji o ukaranie mandatem. – uwagi w zakresie protokołu kontroli - wzór protokołu został w sposób znacząco przeformułowany i uproszczony. – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – doprecyzowano informacje na temat współpracy z Policją, uwzględniono także informacje o możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia – uwagę gminy w zakresie uwzględnienia w przesłankach do przeprowadzenia kontroli ogłoszenia stopnia zagrożenia zanieczyszczeniem powietrza. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące współpracy z Policją – w wytycznych uszczegółowiono informacje dotyczące współpracy z Policją podczas kontroli, określone w przepisach prawa, informacje te zostały uszczegółowione.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		wpłynięcia do gminy wniosku o udostępnienie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej nie należy przekazywać danych na temat wyników kontroli w odniesieniu do konkretnej nieruchomości. Udostępnione mogą zostać jedynie dane statystyczne w odniesieniu do terenu całej gminy. Jak to odnieść w stosunku do obsługi <i>aplikacji Ekointerwencja</i>, gdzie odpisujemy i informujemy bezpośrednio o konkretnej lokalizacji? Wskazujemy czy wykryto tam wykroczenie czy nie. Jest ta informacja dostępna dla wszystkich wchodzących na mapę w sposób graficzny. <u>II Przebieg kontroli</u> 1. Przyjęcie zgłoszenia - prowadzenie rejestru zgłoszeń wydaje nam się niekonieczne i nie powinno być obowiązkowe. Jeśli zgłoszenia wpływają e-mailowo lub poprzez aplikację Ekointerwencji to są one już rejestrowane. Pozostałe dane, które są sugerowane że powinny się znaleźć w rejestrze znajdziemy w protokole. 5. Pobór próbek- Zgodnie z założeniami programu ochrony powietrza w przypadku co najmniej 10% prowadzonych kontroli interwencyjnych w skali roku należy pobrać i zlecić badanie próbki popiołu z paleniska. Wskazuje się jednocześnie, iż pobór próbek powinien być wykonany w przypadku uprawdopodobnienia spalania odpadów lub wykorzystywania paliw, których stosowanie nie jest dopuszczalne. Czy jeśli nie będzie przesłanek to czy należy pobierać próbki aby wypełnić założenia POP? Wskazuje się że do poboru próbek może przystąpić pracownik z odpowiednim przygotowaniem - kursem specjalistycznym. Zwracam uwagę na potrzebę wznowienia tego rodzaju szkoleń dla nowych ekodoradców aby mogli zdobyć niezbędne certyfikaty. 6. Ustalenie następstwa kontroli - z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, co może skutkować m.in. nałożeniem grzywny, proponuje się zmianę zapisu, że upoważnieni pracownicy gminy mogą zwrócić się o ukaranie kontrolowanego zarówno do Sądu jak i miejscowego Komisariatu Policji po przedstawieniu dowodów na popełnienie wykroczenia. Odnosnie wzoru <u>Protokołu</u>: Omawiany wzór jest według nas bardzo rozbudowany, co wydłuża czas przeprowadzanej kontroli. Przeredagowanie wzoru skróciłoby czas wykonywania obowiązków kontrolnych. Równocześnie jeśli chcielibyśmy kontrolę powiązać z inwentaryzacją to protokół nie zawiera danych odnośnie powierzchni budynku, wieku kotła, rodzaju podawania opału w urządzeniu oraz ilości spalanego paliwa. Ponadto w punkcie III „danych osoby kontrolowanej”, proponuje się zapis dotyczący „danych osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego W związku z tym proponuje się również wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. Widzimy problem w zweryfikowaniu tego kto miałby być upoważniony.	– doprecyzowano zakres danych, który powinien obejmować rejestr zgłoszeń. Wskazuje się, że prowadzenie rejestru jest zalecane, a nie obowiązkowe. Nie uwzględniono: – uwag dotyczących konieczności przygotowania instrukcji i wzorów dla różnych sytuacji. Wytyczne stanowią zbiór rekomendacji, zaleceń i obowiązków, które gmina musi oraz może wykorzystać w opracowaniu własnych wzorów oraz procedur dostosowanych do specyfiki warunków panujących w gminie. Przedstawione w załączeniu do wytycznych wzory mogą być korygowane i dostosowywane do określonych sytuacji wedle uznania gminy. W wytycznych uwzględniono natomiast minimalny zakres informacji, które powinny zostać zawarte w przyjmowanych przez gminę formularzach i procedurach. – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli. – w zakresie uwag dotyczących upoważnienia wyjaśnia się, że kontrolujący może przesłuchać kontrolowanego w celu ustalenia stanu faktycznego. Informowanie o kontrolach, które wskazano jako rekomendowane w ramach wytycznych, powinno odbywać się zgodnie z zapisami wytycznych.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Dodatkowo w dokumencie brakuje według nas klauzuli informacyjnej dot. RODO. Technicznie widzimy również problem w przygotowywaniu dwóch egzemplarzy protokołu. Czy mogłoby być wprowadzone rozwiązanie umożliwiające odbiór kserokopii protokołu przez zainteresowanego mieszkańca w Urzędzie Miasta i Gminy? Odnosnie wzoru <u>Procedury w przypadku braku posiadania Straży Gminnej</u>: Paragraf 8, punkt 10 – Uważamy, że obowiązek umieszczania naklejek na Urzędzie wymagającym wymiany nie powinien być obligatoryjny, ale nieobowiązkowy. Paragraf 8, punkt 15 – Gminy zazwyczaj posiadają porozumienia z Policją dotyczące zapewnienia Bezpieczeństwa na terenie Gminy, natomiast Policja nie widzi możliwości w literalnym zawarciu w takim dokumencie informacji o prowadzeniu przez Policję patroli dotyczących kontroli palenisk domowych. Czy takie porozumienie dot. Bezpieczeństwa publicznego będzie w tym wypadku wystarczające?	
9.	Gmina i Miasto Dobczyce	1. Proszę o rozważenie konieczności umieszczania tak obszernych pouczeń w treści protokołu z kontroli. Pouczenia można przenieść do procedury lub umieścić na odwrocie upoważnienia, tak aby kontrolowany mógł się z nimi zapoznać jeśli wyrazi taką chęć 2. Proszę o rozważenie zmian w upoważnieniu polegającej na zastąpieniu serii i numeru dowodu osobistego osoby kontrolującej numerem legitymacji służbowej. Dowód osobisty jest dokumentem prywatnym i nie konieczne musi być on używany w czynnościach służbowych. Tą funkcję może spełniać legitymacja służbowa, która również potwierdza tożsamość kontrolującego. 3. Proszę o rozważenie wykreślenia zapisu o konieczności umieszczania nalepek zawierających graniczny termin wymiany urządzenia grzewczego lub wprowadzenie w tym miejscu zapisu umożliwiającego a nie nakazującego umieszczanie takiej nalepki 4. Proszę o rozważenie możliwości wykreślenia obowiązku informowania kontrolowanych o możliwych formach dofinansowania lub wprowadzenie w tym miejscu zapisu umożliwiającego a nie nakazującego przekazywanie takich informacji.	Uwzględniono: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany m.in. w zakresie koniecznych do uwzględnienia pouczeń. – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi jedynie rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. Nie uwzględniono: – uwagi w zakresie obowiązku informowania na temat możliwych form dofinansowań – działanie to wskazano w ramach dobrych praktyk i zaleceń.
10.	Gmina Biskupice	1. Zgodnie z zapisami projektu wytycznych część I.2 <i>Przesłanki do przeprowadzenia kontroli</i> Program ochrony powietrza zakłada możliwość współpracy gmin w zakresie kontroli palenisk z Policją. Chcielibyśmy w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż nasza Gmina podpisała w połowie stycznia br. porozumienie z lokalnym Komisarzatem Policji we wspomnianym wyżej zakresie, nie mniej jednak Porozumienie to na wniosek Policji zostało rozwiązane z dniem 15 marca 2021r. Policja swoją decyzję argumentowała brakiem uprawnień do przeprowadzenia kontroli, która w ich ocenie może odbyć się wyłącznie w sytuacji, gdy zostanie zgłoszone zawiadomienie podejrzenia popełnienia wykroczenia w związku ze spalaniem odpadów. Zgodnie z projektem wytycznych „<i>Współpraca z Policją jest także możliwa w przypadku Gmin nie posiadających Straży Miejskiej. Zgodnie z art. 9v ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wystąpić z wnioskiem do właściwego miejscowo komendanta Policji o pomoc, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia czynności kontrolnych</i>”. W tej sytuacji proszę zatem o doprecyzowanie czy zgłoszenie podejrzenia spalania odpadów złożone za pośrednictwem aplikacji Ekointerwencja może	Uwzględniono: – uwagi w zakresie przeprowadzania kontroli w asyście policji – informacje w tym zakresie zostały doprecyzowane w wytycznych. – Uwzględniono uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące prowadzenia kontroli podczas stanu zagrożenia epidemiologicznego – w celu zapewnienia bezpieczeństwa kontrolowanym oraz kontrolującym, w wytycznych wskazano, iż w przypadku braku możliwości podjęcia kontroli w czasie trwania zagrożenia epidemiologicznego, należy wyznaczyć nowy termin kontroli, która powinna odbyć się niezwłocznie po ustaniu

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		zostać zweryfikowane bezpośrednio przez Policję, czy wymaga ono w pierwszej kolejności przeprowadzenia kontroli przez pracowników urzędu. Jest to o tyle istotne, że nasza Gmina nie posiada straży gminnej, a straże miejskie z sąsiednich gmin odmówiły nam współpracy w tym zakresie. Zważywszy na konieczność podjęcia reakcji na zgłoszenie w terminie nie dłuższym niż 12 godzin (za pośrednictwem aplikacji Ekointerwencja) zgłoszenia wpływające w godzinach popołudniowych i w trakcie weekendu nie będą mogły być podejmowane terminowo, jeśli obowiązek kontroli palenisk będzie spoczywał wyłącznie na pracownikach urzędu. 2. W części I.4.d Wytycznych zgodnie z informacjami zawartymi w Programie ochrony powietrza województwa małopolskiego zostały wskazane ilości kontroli planowych palenisk jakie w najbliższych latach powinny zostać przeprowadzane w gminach. W związku z panującą nadal sytuacją zagrożenia epidemiologicznego COVID - 19 sugerując się w pierwszej kolejności bezpieczeństwem pracowników oraz mieszkańców uważam, że ilość kontroli planowych w najbliższym czasie powinna zostać ograniczona do niezbędnego minimum. Jednocześnie w części II.2 przekazanego dokumentu informuję Państwo o możliwości przeprowadzenia kontroli w ramach pracy zdalnej. W jaki sposób pracownik urzędu ma przeprowadzić zdalną kontrolę – jak zatem w tej sytuacji rozwiązać kwestię oględzin miejsca kontroli celem ustalenia stanu faktycznego, podpisów na protokole itp. 3. Kolejny zapis w projekcie wytycznych dotyczący obowiązku informacyjnego mówi o publikowaniu przez gminy informacji na temat przeprowadzanych kontroli z częstotliwością nie mniejszą niż 1 miesiąc. Czy przewidują Państwo maksymalny okres, w którym ten zakres informacji powinien zostać podany do publicznej wiadomości. 4. Zgodnie z § 2 <i>Procedury przeprowadzenia kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego</i> kontrolę przeprowadzać będą upoważnieni pracownicy urzędu w składach minimum dwuosobowych. W sytuacji oddelegowania do tych czynności tylko dwóch osób, w przypadku nieobecności jednej czy dopuszcza się współpracę z Policją. 5. Zapisy § 3 <i>Procedury przeprowadzenia kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego</i> mówią tylko o zgłoszeniach dokonywanych przez mieszkańców gminy. Proszę wziąć pod uwagę, że przesłanką do przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów mogą być zgłoszenia kierowane przez osoby niekoniecznie będące mieszkańcami gminy, na terenie której znajduje się zgłoszony do kontroli budynek. 6. Wzór protokołu kontroli stanowiący załącznik nr 3 do projektu wytycznych stanowi dość rozbudowany formularz. Biorąc pod uwagę konieczność wypełnienia dwóch takich arkuszy w trakcie kontroli paleniska sugerujemy ograniczenie zakresu informacji w nim zawartych. 7. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli stanowiące załącznik nr 4 do przekazanego projektu wytycznych do procedury kontroli palenisk będzie wymagane zgodnie z przesłanym	zagrożenia (np. zakończeniu kwarantanny czy izolacji przez osobę Kontrolowaną). Nie należy odstępować całkowicie od działań kontrolnych. Wyjaśnia się, że zgłoszenia przekazywane przez aplikację <i>Ekointerwencja</i> winno być w pierwszej kolejności weryfikowane przez upoważnionych pracowników urzędu gminy. Policja może brać udział w kontroli w sytuacjach opisanych w wytycznych. Zakres możliwości uczestnictwa Policji w kontroli został doprecyzowany w wytycznych. W zakresie wzorów upoważnień wskazuje się, że gmina może dostosować wzór do indywidualnych potrzeb lub opracować własny wzór upoważnienia w oparciu o opracowane wytyczne.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		wzorem. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że tracą ważność dotychczasowe upoważnienia pracowników oddelegowanych do kontroli palenisk.	
11.	Gmina Olkusz	Załącznik 2a "Procedura przeprowadzania kontroli.....": §5 1) brak sprecyzowania gdzie kontrolujący ma wstęp? 2) jakie badania przeprowadza kontrolujący? §7 2) co to znaczy uzasadnione zastrzeżenia (kto określa czy są uzasadnione czy nie) §8 2) brak sprecyzowania kto to jest Kontrolowany 6) od połowy 2021 r ma ruszyć nowa wersja CEEB – w ten sposób będziemy zbierali informacje, które pod groźbą kary właściciele ponownie będą musieli przekazać urzędowi. W części dotyczącej uziarnienia mąki węglowej – jest PIH, który powinien kontrolować to na składach węglowych. Zapis w tej formie nie do realizacji. 9) naczynia z akredytowanego laboratorium? Laboratoria wskazywały używanie pojemników neutralnych np. szkło, stal nierdzewna. Nigdy nie wymagały pojemników z atestem. Stoi to w sprzeczności z pkt 6 załącznika 5 (w tym przypadku należy również używać narzędzi z atestem do pobierania próbek) 10) i 11) Kontrolujący wchodzi w rolę ekodoradcy 12).....należy odczytać go na głos..... odczytanie 6 stronicowego protokołu 14) treść mało zrozumiała 15) co autor miał na myśli ? 16) czy to oznacza obowiązek nałożenia mandatu? Załącznik nr 3. Wzór protokołu kontroli Protokół powinien być jednostronicowy, samokopiujący. Zaproponowany wzór 6-stronicowy nie do przyjęcia. Załącznik nr 4. Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Co do treści - czy tylko dowodem można uwiarygodnić upoważnienie? Legitymacja strażnika też jest dokumentem ze zdjęciem. Co do formy - upoważnienie do prowadzenia kontroli można zaprojektować w wielkości np. legitymacji służbowej, co znacznie ułatwi posługiwanie się takim upoważnieniem. Załącznik nr 5. Instrukcja pobierania próbek 1) rozumiem, że chodziło o badania okresowe 6) jeżeli naczynia (pkt 9 z Procedury przeprowadzania.....) to narzędzia do pobierania powinny być również z akredytowanego laboratorium . Brak konsekwencji. 12)czy wskazane jest tworzenie kolejnego dokumentu (opis pobranej próbki) - wszystkie dane znajdują się lub powinny znaleźć się w protokole (tam należy wpisać nr próbki i ewentualne uwagi)	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – uwagi dotyczące metodyki pobierania prób do badań w zakresie sugerowanych naczyń do wykorzystania do poboru prób. Skorygowano zapisy wytycznych i zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza zawierającego instrukcję próbobrania. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. Wskazuje się jednocześnie, że wzory stanowiące załączniki do wytycznych mogą być korygowane przez gminy wedle indywidualnych potrzeb. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące brzmienia procedury przeprowadzania kontroli palenisk doprecyzowując poszczególne zapisy m.in. w zakresie odnoszącym się do zakresu przeprowadzanych badań.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
12.	Gmina Słupnice	1) W części II. „Przebieg kontroli”, pkt 2 „Wszczęcie oraz prowadzenie kontroli w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego COVID 19” - opisano procedurę kontroli dla przypadku szczególnego, jakim jest pandemia wirusa SARS-CoV 2. Zasadnym byłoby rozwinięcie tego katalogu, poprzez opis procedur dla innych nietypowych sytuacji np.: • sytuacji gdzie w budynku znajduje się tylko niepełnoletni domownik? Jak zachowywać się w przypadku kontroli interwencyjnej, planowej i ponownej? • sytuacji gdzie w budynku znajduje się pełnoletnia osoba (np. opiekunka do dzieci) jednak nie jest ona domownikiem, a właściciel wraz z domownikami są poza nieruchomością? Jak zachowywać się w przypadku kontroli interwencyjnej, planowej i ponownej? 2) Jasne określenie przy kim może być sprawowana kontrola, poprzez ujednolicenie nazewnictwa. Na chwilę obecną w trzech różnych przesłanych przez Państwa dokumentach, pojawia się następująca sytuacja: • w „Wytycznych do procedury przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów zgodnie z zapisami zawartymi w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r,” w części II „Przebieg kontroli”, w pkt. 5 „Pobór próbek” w ppkt. „Czynności niedozwolone” jest napisane, że zabrania się <i>„Dokonywania czynności kontrolnych bez obecności właściciela/najemcy/dzierżawcy posesji”</i>, • W „Procedura przeprowadzenia kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego na terenie gminy „w §8 „Przebieg kontroli”, pkt. 2, napisane jest, że „Czynności kontrolne wykonywane są w obecności Kontrolowanego bądź jego przedstawiciela (dorosłego domownika)” • zaś w „Instrukcja pobierania próbek z paleniska” w pkt. 2, napisane jest, że „Pobieranie próbek może być wykonywane tylko i wyłącznie w obecności Kontrolowanego lub jego przedstawiciela”. 3) W części I „Podstawa przeprowadzania kontroli”, pkt. „Techniczne aspekty kontroli”, ppkt. „Kontrola paliw”, brak jest jakichkolwiek wytycznych co do badania drewna - ile sztuk drewna należy badać? Ile pomiarów? Cały punkt skupiony jest wyłącznie na węglu. 4) W protokole w pkt. 6 nie ma miejsca na pomiar wilgotności drewna. 5) Zbytne rozbudowanie protokołu.	Uwzględniono uwagi: – w zakresie ujednolicenia zapisów odnoszących się do postępowania w przypadku nieobecności właściciela/najemcy/dzierżawcy nieruchomości. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. – dodano także informacje na temat metodyki badania drewna. Nie uwzględniono: – uwag odnoszących się do opracowania dodatkowych procedur dla sytuacji wyjątkowych – odpowiednie informacje w tym zakresie zostały już uwzględnione w wytycznych.
13.	Gmina Nowy Targ	III. „Wzór procedury” 1. Proponuje się wprowadzenie definicji „Kontrolowanego”. 2. Proponuje się wykreślenie § 8 pkt 11) jako niezwiązanego z kwestią procedury kontroli. 3. Z uwagi na brak technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu (dokumentacja fotograficzna), proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 12). 4. Z uwagi na możliwość wykonywania kontroli wspólnie z Policją, proponuje się zmianę w § 8 pkt 15”) poprzez przyjęcie brzmienia: „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. IV. „Wzór protokołu kontroli”	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		1. Projekt „Protokołu z kontroli” jest zbyt obszerny. Protokół ten powinien zawierać niezbędne informacje, powinien być ograniczony do minimum. Niektóre żądane informacje są poza kompetencjami Staży Gminnej. 2. W punkcie III „dane osoby kontrolowane”, proponuje się zapis „dane osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. 3. Proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. V. „Wytyczne do procedury przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów zgodnie z zapisami zawartymi w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r.” 1. Wprowadzenie w harmonogramie dat dziennych kontroli planowanych jest zbyt szczegółowe i trudne do wykonania (często są uzależnione od warunków pogodowych). 2. Pobieranie próbek popiołu przy kontrolach interwencyjnych w stosunku 10% do liczby kontroli jest niewykonalne. Próbkę popiołu należy pobrać w przypadku podejrzenia wykroczenia. Próbkę popiołu stanowią dowód w sprawie.	– uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli. – W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.
14.	Gmina Korzenna	W jaki sposób gminy mają pozyskiwać informacje czy na terenie kontrolowanej nieruchomości przebywają osoby, u których potwierdzono wystąpienie zarażenia wirusem SARS-CoV-2. W trakcie prowadzonych kontroli występowaliśmy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o udostępnienie danych osób będących na kwarantannie bądź izolacji. W odpowiedzi otrzymaliśmy informację, że nie jesteśmy jednostką upoważnioną do otrzymywania tego typu informacji.	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą pozyskiwania informacji na temat ewentualnych wystąpień zarażenia wirusem SARS-CoV-2, wytyczne zostały uzupełnione o sugestię aby bezpośrednio przez planowaną kontrolą skontaktować się telefonicznie z kontrolowanym. W przypadku braku możliwości kontaktu telefonicznego należy tuż przed rozpoczęciem kontroli ustalić powyższe za pośrednictwem domofonu lub przy zachowaniu bezpiecznej odległości oraz zalecanych środków ochrony w bezpośredniej rozmowie z Kontrolowanym lub przedstawicielem kontrolowanego.
15.	Gmina Krynica-Zdrój	1. Wprowadzenie w harmonogramie kontroli dat dziennych planowanych kontroli jest zbyt szczegółowe i często nie do wykonania, w szczególności w małych jednostkach samorządu terytorialnego czy straży gminnych (pkt I.4.d), szczególnie, że takie kontrole w jakiś sposób są także uzależnione od warunków pogodowych (w opracowaniu przywoływany jest pkt IV.4. zamiast I.4.) 2. Wprowadzenie w „Programie...”, a następnie wprowadzenie do „Procedury...” (pkt. II.5.) pobieranie próbek popiołu przy kontrolach interwencyjnych w stosunku 10% do liczby kontroli jest prawnie wątpliwe i ekonomicznie nieuzasadnione. Próbki popiołu w myśl Kodeksu w sprawach o wykroczenia należałoby pobrać w przypadku podejrzenia o spalanie opału niezgodnego z przepisami przy jednoczesnym nie przyznawaniu się właściciela do winy. Próbkę popiołu jest pobierana, jako dowód w sprawie. Jeśli natomiast, nie ma podejrzenia wykroczenia, nie ma podstaw do pobierania próbek. A jeżeli jest wykroczenie i właściciel przyznaje się do winy, to nie ma potrzeby pobierania próbek. Trudno to określić procentowo w stosunku do liczby kontroli interwencyjnych.	Uwzględniono: – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		3. Projekt „Protokołu z kontroli” wydaje się być zbyt obszerny. Protokół powinien zawierać niezbędne informacje do ewentualnego dalszego postępowania. Powinien być ograniczony do niezbędnego minimum. Dlatego nie powinno w nim być zbyt dużo, czasem niepotrzebnych informacji. W przypadku konieczności zapisania dodatkowych informacji można wpisać je w innym miejscu lub w uwagach. Np.: a) jakie znaczenie dla kontroli palenisk domowych ma „Typ kontrolowanej nieruchomości” b) czy koniecznie w protokole musi być wpisana czy to kontrola planowa czy interwencyjna c) także ewentualną odmowę przeprowadzenia kontroli można wpisać w uwagach d) czy konieczne jest wpisanie stopnia zagrożenia zanieczyszczeniem powietrza e) „źródło spalanego paliwa” można by się ograniczyć do paliwa – stałe, gazowe, olejowe i elektryczne oraz podział kotłów na: pozaklasowe, 3-4 klasa (wymiana do dnia 31.12.2026) oraz 5 klasa i spełniające ekoprojekt. f) w pkt. VI 3 przeprowadzenie czynności – jest zapis Przesłuchanie osób w charakterze świadków – czy po prostu w uwagach wpis o wystawieniu wezwania dla świadków w celu przesłuchania. g) POUCZENIE – można by ograniczyć tylko do art. 380 prawo ochrony środowiska, a jeśli już musi być tak długie to może lepiej, jako załącznik do Protokołu, którego odbiór osoba kontrolowana potwierdza podpisem w protokole. 4. w protokole brak jest informacji o posiadaniu "świadectwa jakości paliwa" przy zakupie węgla, a jest to wymagane.	
16.	Gmina Szczucin	Dotyczy instrukcji pobierania próbek z paleniska: ad 1. Co należy rozumieć pod pojęciem pracownik odpowiednio przeszkolony w tym zakresie. ad 7. Próbkę należy pobrać bezpośrednio z paleniska – sugerujemy dopuszczenie możliwość poboru próbki również z popielnika lub innej części urządzenia grzewczego, ewentualnie z pojemnika na popiół znajdującego się w pobliżu urządzenia grzewczego jeżeli ponad wszelką wątpliwość popiół pochodzi z tego urządzenia (np. popiół jest ciepły) ad. 11 dokumentacja fotograficzna podczas poboru próbki oraz opis badanej próbki – sugerujemy nieobowiązkowy opis pobranej próbki w protokole w celu uniknięcia zbędnych dokumentów i ogólny zapis o sporządzeniu/braku sporządzenia dokumentacji fotograficznej podczas kontroli ad. 12 sugerujemy odstąpienie od tak obszernego opisywania próbki, numer założonej plomby zamieszczony w protokole stanowi pełną identyfikację próbki ad 14. sugerujemy usunąć zapis patrz punkt 12 Dotyczy procedury przeprowadzania kontroli przestrzegania zakazu spalania... ad 9. Próbkę popiołu można pobrać na naczynie inne niż pochodzące z akredytowanego laboratorium w celu uśrednienia próbki, a następnie uśrednioną próbką napęlić naczynie pochodzące z akredytowanego laboratorium ad 10 sugerujemy bardziej ogólny zapis czyli poinformowanie mieszkańca o granicznym terminie wymiany ad. 11 sugerujemy usunięcie zapisu	Uwzględniono: – uwagi dotyczące poszczególnych zapisów instrukcji pobierania próbek oraz metodyki pobierania prób opisanej w wytycznych. – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. – uwagi odnoszące się do zapisów dotyczących sankcji. Uwzględniono także uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		ad 15 sugerujemy zmianę zapisu na bardziej ogólny na przykład „Kontrola może odbywać się przy udziale Policji ” ad 16 mowa tu jedynie o mandacie, pomijana jest możliwość innych sankcji jak skierowanie sprawy do sądu i grzywna Dotyczy protokołu Sugerujemy dążenie do maksymalnego skrócenia protokołu przy jednoczesnym zachowaniu niezbędnych treści. Osoba upoważniona przez Kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli – zapis budzi niejasności czy upoważniona oznacza posiadającą upoważnienie. W przypadku kontroli u mieszkańca czyli niezapowiedzianej raczej nie spotkamy się z sytuacją, żeby ktoś posiadał upoważnienie. Przesłuchanie osób w charakterze świadków sugerujemy zastąpienie tego zapisu bardziej ogólnym na przykład opis przebiegu kontroli, okazanej dokumentacji, złożonych wyjaśnień. Odebrano dokumentację od osoby kontrolowanej - sugerujemy wykonanie zdjęcia dokumentu zamiast zabierania dokumentacji	
17.	Gmina Miasto Oświęcim	PROTOKÓŁ Z KONTROLI - W mojej opinii stanowczo za długi. Protokół powinien składać się z jednej strony, tak aby można było go wykonać w formie samokopiującej. Jeżeli będzie można wydrukować taki protokół jednostronicowo, wtedy można drugą stronę przeznaczyć na wszelkiego rodzaju pouczenia czy informacje o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Odnośnie klauzury informacyjnej - uważam, że powinna znaleźć się w tym protokole. UPOWAŻNIENIE - Wykonując swoje działania strażnik posługuje się legitymacją i to właśnie nr tej legitymacji powinien znaleźć się na tym upoważnieniu. INSTRUKCJA POBIERANIA PRÓBK - p. 12 – Uważam, że wystarczające jest założenie plomby, której numer i tak należy wpisać do protokołu kontroli, a w nim przecież znajdują się wszystkie niezbędne informacje. PROCEDURA PRZEPROWADZANIA KONTROLI - Funkcjonariusz będący na kontroli sam decyduje jaką sankcję zastosować, nie można narzucać mu odgórnie w jaki sposób ma zakończyć przeprowadzaną kontrolę, nawet w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości.	Uwzględniono: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany. – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza dla instrukcji pobierania próbek. Wskazuje się jednocześnie, iż informacje na temat sankcji wskazanych w procedurze mają charakter sugestii, a nie nakazu.
18.	Gmina Miechów	Uwagi do procedury: §2 - Organem uprawnionym jest: Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta. §8 p. 5 - Ma zastosowanie art. 225 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. O czym należy kontrolowanego pouczyć. Zwrot: „uniemożliwia” zastąpić „udaremnia”. §8 p. 6 myślnik 6 - Zrezygnować ze słowa „rozłupaną” §8 p. 9 – zapis: ”Pobranie popiołu następuje bezpośrednio do naczynia...”. Zgodnie z poradnikiem przeprowadzania kontroli palenisk domowych, Małopolska w zdrowej atmosferze, Pobranie popiołu następuje na kuwetę, na której dokonuje się uśrednienia próby, a następnie wypełnia się naczynie transportowe, tzw. Metoda kwartowania, warta utrzymania w procedurze, obok całościowej.	Uwzględniono: – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do poszczególnych zapisów treści procedury oraz metodyki poboru prób.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		§8 p.12 – Jeśli dokumentacja fotograficzna ma stanowić załącznik do protokołu, to w jakim trybie załącznik ten będzie przekazywany kontrolowanemu, skoro protokół przekazywany jest po zakończeniu czynności kontrolnych. Uwagi do protokołu: II. Informacja o kontroli Cel kontroli: dodać: „... oraz Ustawy O odpadach”. Odmowa przeprowadzenia kontroli. Kontrolowany odmówił przeprowadzenia kontroli. „odmówił” zastąpić zwrotem „udaremnił” w zw. z art 225 KK.	
19.	Gmina Nawojowa	Procedura przeprowadzania kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego 3. We wzorze procedury stosowane są zapisy dotyczące „Kontrolowanego”, jednakże brak określenia kogo może dotyczyć. Proponuje się wprowadzenie zapisu: Kontroli podlegają właściciele lub osoby ich reprezentujące (np. pełnoletni domownik, użytkownik budynku, najemca) nieruchomości położonych na terenie gminy <i>nazwa gminy</i> 4. Proponuje się wykreślenie § 8 pkt 11) jako niezwiązanego z kwestią procedury kontroli. 5. Proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 12) ze względu na brak technicznej możliwości przekazania dokumentacji fotograficznej w czasie kontroli: <i>Z czynności kontrolnych kontrolujący sporządza protokół, który podpisują Kontrolujący oraz Kontrolowany. Przed podpisaniem protokołu należy go odczytać na głos w obecności Kontrolowanego. Do protokołu kontrolowany może wnieść zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem. Dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu (bez załączników) otrzymuje kontrolowany. Odmowa podpisania protokołu przez kontrolowanego skutkuje umieszczeniem tej informacji w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie nazwa urzędu.</i> 6. Kontrola może być przeprowadzana wspólnie z Policją, bez zawierania wcześniejszego pisemnego porozumienia, proponuje się zmianę w § 8 pkt 15) poprzez przyjęcie brzmienia „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. VI. „Instrukcji pobierania próbek z paleniska”. 1. W pkt. 12 „Instrukcji pobierania próbek” przedstawiono opis jaki powinna zawierać pobrana próbka. Jednakże wskazane dane zawarte są już w protokole kontroli. W protokole konieczne jest podanie numeru plomby pobranej próbki co pozwala jednoznacznie ustalić dane. Powielanie tych samych informacji, wydłuża czas kontroli i tworzą się zdublowane dokumenty w sprawie. VII. „Wzór protokołu kontroli” 1. Proponuje się dodanie zapisu w przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli: <i>Kontrola nie została przeprowadzona – powód:</i> ☐ <i>nieobecność mieszkańców na terenie nieruchomości;</i>	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. – uwagi dotyczące metodyki pobierania próbek – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do wzoru protokołu kontroli – wzór został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: – W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		☐ nieobecność osoby dorosłej na terenie nieruchomości; ☐ odmowa wpuszczenia kontrolujących na teren nieruchomości przez kontrolowanego; ☐ kwarantanna Covid-19; ☐ brak możliwości dostania się na posesję (brak domofonu, zamknięta furtka, groźny pies); ☐ inne – jakie? Proponuje się aby adnotacja przybrała formę odrębnej notatki służbowej, bez konieczności wypełniania protokołu kontroli w takiej sytuacji. 2. Proponuje się wykreślenie podpunktu w punkcie III (Dane osoby kontrolowanej) dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. Informację w przypadku wystąpienia sytuacji upoważnienia innej osoby przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli, można wskazać w punkcie „Dodatkowe informacje”. 3. Proponuje się zmianę punktu VI – dot. źródło spalanego paliwa , na zapis: ☐ kocioł na paliwo stałe (węgiel, biomasa), klasa kotła, automatyczne/ręczne podawanie paliwa ☐ kocioł gazowy ☐ kocioł olejowy ☐ piec ogrzewania miejscowego (koza, trzon kuchenny, piec kaflowy), sprawność ☐ kominek ☐ inne – Proponowany zapis nie wyczerpuje zakresu niezbędnych informacji, w tym określenie sprawności cieplnej czy sposób podawania paliwa. 4. W punkcie VI, podpunkt 2 proponuję zmianę zapisu „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne”. Stwierdzenie spalania odpadów może nastąpić jedynie w przypadkach przyznania się osoby kontrolowanej, obserwacji spalania odpadów w urządzeniu w momencie kontroli oraz w wyniku badania próbki popiołu. Proponuje się zastosowanie zapisów: <i>Na terenie nieruchomości zachodzi / nie zachodzi podejrzenie spalania odpadów.</i> <i>Informacje dodatkowe:</i> 5. W punkcie VI, podpunkt 3 dot. przeprowadzonych czynności proponuje się wykreślenie zapisu : „ogłędziny obiektu” . Prowadzone kontrole związane są z oględzinami pomieszczenia gdzie znajduje się urządzenie grzewcze, a nie oględzin wszystkich pomieszczeń w budynku. Również proponuje się zmianę zapisu „Przesłuchanie osób w charakterze świadków” na zapis „Przesłuchanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego”, zgodnie z art. z art. 379 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska.	
20.	Małopolska Prefektura Krajowej Rady	Uwagi do protokołu kontroli Najważniejszym elementem całości przeprowadzanej kontroli jest ekonomika pobieranych informacji od osoby kontrolowanej ograniczająca się tylko do niezbędnych informacji tak aby	Uwzględniono: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i skrócony.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
	Komendantów Straży Miejskich i Gminnych	całość protokołu zakończyła się na formularzu <u>jednostronicowym</u>. W przypadku wykrycia nieprawidłowości i tak dalsze czynności wyjaśniające prowadzone na podstawie Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenie, są realizowane w danej jednostce Straży Miejskiej, gdzie na miejscu są przeprowadzane czynności dowodowe w postaci przesłuchań świadków, czy też osób podejrzanych o popełnienie wykroczenia. Dlatego też czasookres przeprowadzonej kontroli wraz z sporządzeniem protokołu na miejscu kontroli powinien ograniczyć się do minimum i zawierać tylko niezbędne informacje. Mając na uwadze powyższe proponujemy: 1. pkt II Informacja o kontroli - wykreślić zapis „Typ kontrolowanej nieruchomości” - wykreślić zapis „Rodzaj kontroli” - wykreślić zapis „ Kontrolowany odmówił przeprowadzenia kontroli” tą informację można zapisać pkt.VIII „Dodatkowe uwagi do przebiegu kontroli” Na okoliczność odmowy przeprowadzenia kontroli, sporządza się z tego tytułu notatkę, jak również powiadamia się Policję (jest to przestępstwo). Zasadnym wydaje się zamiast „odmowy” napisać powody, dlaczego kontrola nie doszła do skutku np. nikt nie otwiera, zamknięta posesja itp.) 2. pkt III – wykreślić zapis „Osoba upoważniona przez Kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli” Upoważniona w jakim sensie? Przez notariusza? Zasadnym wydaje się zapis „osoba obecna podczas kontroli. 3. pkt V – wykreślić zapis „Stopień zagrożenia zanieczyszczeniem powietrza” 4. pkt VI - Przebieg i ustalenia kontroli, w tym stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia - wykreślić zapis „W palenisku były/nie były¹ spalane odpady zielone/komunalne” a wprowadzić zapis „W palenisku ujawniono/nie ujawniono spalania odpadów prawnie zabronionych”. - wykreślić zapis „Na terenie nieruchomości ujawniono/nie ujawniono śladów świadczących lub sugerujących o możliwości spalania odpadów – słowo „świadczących” jest za daleko posuniętym stwierdzeniem, które może być użyte dopiero po zakończonych pełnych czynnościach wyjaśniających - wykreślić zapis „ przesłuchanie osób w charakterze świadków” – te czynności są przeprowadzane już w danej jednostce w trakcie toczącego postępowania i są zakończone protokołem przesłuchania świadka - należy przeredagować pkt VI ust 3 „pobrane próbki i materiały do badań w odniesieniu do pkt VI ust 4 w którym stwierdzamy lub nie stwierdzamy nieprawidłowości, ponieważ w sytuacji, kiedy będą pobierane próbki popiołu strażnik w chwili wypełniania protokołu nie jest w stanie naocznie stwierdzić, że były naruszenia czy też nie. Gdy wpisze, że nie stwierdzono naruszeń, a po wynikach ekspertyz próbek popiołu jednak wyjdą nieprawidłowości mamy kolizję stwierdzeń. Również w przypadku pobierania próbki należałoby wpisać do protokołu numer plomby zastosowanej na naczyniu, w którym zabezpieczono materiał dowodowy, co	– uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do brzmienia wzoru procedury – poszczególne zapisy zostały skorygowane zgodnie z sugestiami. – uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób– zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		spowodowałyby, że dane naczynie nie wymagałoby tak dużych informacji określonych w instrukcji pobierania próbki. Podsumowując wszystkie pouczenia zawarte w pkt IX można traktować jako załącznik do protokołu, który będzie podpisany przez osobę kontrolowaną tak jak stosuje się to w praktyce przy prowadzonych postępowaniach wykroczeniowych. Uwagi do wzoru upoważnienia 1. W treści upoważnienia należy dopuścić inne dokumenty potwierdzające tożsamość strażnika np. legitymacja służbowa Uwagi do procedury przeprowadzenia kontroli 1. §5 ust 1 nadać brzmienie: „1) wstęp wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem na teren nieruchomości kontrolowanego w godzinach od 6.00 do 22.00” – w wersji proponowanej nie ma określonego miejsca wstępu 2. §8 ust 6 szczegółowe informacje dotyczące źródła zasilania będzie gromadził Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego przy pomocy aplikacji, do której właściciel nieruchomości będzie musiał przekazać dane. Mając na uwadze powyższe nie jest wskazane żądanie tych samych informacji od właściciela przy każdorazowej kontroli 3. §8 ust 6 podczas kontroli kotła i paliwa stałego przeznaczonego do jego zasilania nie ma możliwości organizowania przesiewania i określenia frakcji miału węglowego. Czynność ta może skupić się tylko w przypadku wątpliwości do pobrania próbki i przekazania jej do laboratorium celem sprawdzenia zawartości procentowej uziarnienia. Nie wyobrażamy sobie, aby strażnik dokonujący kontroli w mundurze dokonywał przesiewu materiału w kotłowni. 4. §8 ust 10 nie ma podstaw prawnych do oklejania urządzeń lub otoczenia właściciela nieruchomości naklejkami z informacją określającą graniczny termin wymiany kotła. Nie są to czynności procesowe mające na celu zabezpieczenie materiału dowodowego 5. §8 ust 11 to jest realizowanie w kampanii informacyjnej należącej w kompetencji ekodoradców a nie funkcjonariuszy podejmujących czynności kontrolne. Kontrola powinna być rzetelna i sprawna zawierająca tylko niezbędne informacje stwierdzające prawidłowość stosowanych paliw 6. §8 ust 16 1 nadać brzmienie: „16) Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli i rekontroli skutkować będą wszczęciem czynności wyjaśniających zgodnie z Kodeksem Postępowania w sprawach o Wykroczenie.” – zapis o bezwzględny nałożeniu mandatu karnego jest niezgodny z KPoW Uwagi do instrukcji pobierania próbek 7. W punkcie 1 należy dookreślić o jakie badania i jakie przeszkolenie pracownicze chodziło twórcy instrukcji. 8. W punkcie 12 zgodnie z propozycją do wzoru protokołu kontroli plombujemy pojemnik plombą z numerem ewidencyjnym, który wpisujemy do protokołu kontroli w którym zawarte są wszystkie proponowane informacje. Przekazywanie tak szerokich informacji	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		do określonych laboratoriów w zakresie danych osobowych kontrolowanego narusza przepisy RODO.	
21.	Gmina Andrychów	Uwagi do protokołu kontroli Najważniejszym elementem całości przeprowadzanej kontroli jest ekonomika pobieranych informacji od osoby kontrolowanej ograniczająca się tylko do niezbędnych informacji tak aby całość protokołu zakończyła się na formularzu <u>jednostronicowym</u>. W przypadku wykrycia nieprawidłowości i tak dalsze czynności wyjaśniające prowadzone na podstawie Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenie, są realizowane w danej jednostce Straży Miejskiej, gdzie na miejscu są przeprowadzane czynności dowodowe w postaci przesłuchań świadków, czy też osób podejrzanych o popełnienie wykroczenia. Dlatego też czasookres przeprowadzonej kontroli wraz z sporządzeniem protokołu na miejscu kontroli powinien ograniczyć się do minimum i zawierać tylko niezbędne informacje. Mając na uwadze powyższe proponujemy: 5. pkt II Informacja o kontroli - wykreślić zapis „Typ kontrolowanej nieruchomości” - wykreślić zapis „Rodzaj kontroli” - wykreślić zapis „ Kontrolowany odmówił przeprowadzenia kontroli” tą informację można zapisać pkt.VIII „Dodatkowe uwagi do przebiegu kontroli” Na okoliczność odmowy przeprowadzenia kontroli, sporządza się z tego tytułu notatkę, jak również powiadamia się Policję (jest to przestępstwo). Zasadnym wydaje się zamiast „odmowy” napisać powody, dlaczego kontrola nie doszła do skutku np. nikt nie otwiera, zamknięta posesja itp.) 6. pkt III – wykreślić zapis „Osoba upoważniona przez Kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli” Upoważniona w jakim sensie? Przez notariusza? Zasadnym wydaje się zapis „osoba obecna podczas kontroli. 7. pkt V – wykreślić zapis „Stopień zagrożenia zanieczyszczeniem powietrza” 8. pkt VI - Przebieg i ustalenia kontroli, w tym stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia - wykreślić zapis „W palenisku były/nie były¹ spalane odpady zielone/komunalne” a wprowadzić zapis „W palenisku ujawniono/nie ujawniono spalania odpadów prawnie zabronionych”. - wykreślić zapis „Na terenie nieruchomości ujawniono/nie ujawniono śladów świadczących lub sugerujących o możliwości spalania odpadów – słowo „świadczących” jest za daleko posuniętym stwierdzeniem, które może być użyte dopiero po zakończonych pełnych czynnościach wyjaśniających - wykreślić zapis „ przesłuchanie osób w charakterze świadków” – te czynności są przeprowadzane już w danej jednostce w trakcie toczącego postępowania i są zakończone protokołem przesłuchania świadka - należy przeredagować pkt VI ust 3 „pobrane próbki i materiały do badań w odniesieniu do pkt VI ust 4 w którym stwierdzamy lub nie stwierdzamy nieprawidłowości, ponieważ w sytuacji, kiedy będą pobierane próbki popiołu strażnik w chwili wypełniania protokołu nie jest w stanie naocznie stwierdzić, że były naruszenia czy też nie. Gdy wpisze, że nie	Uwzględniono: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany. – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. – uwagi dotyczące metodyki pobierania prób – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do brzmienia wzoru procedury – poszczególne zapisy zostały skorygowane zgodnie z sugestiami.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		stwierdzono naruszeń, a po wynikach ekspertyz próbek popiołu jednak wyjdą nieprawidłowości mamy kolizję stwierdzeń. Również w przypadku pobierania próbki należałoby wpisać do protokołu numer plomby zastosowanej na naczyniu, w którym zabezpieczono materiał dowodowy, co spowodowałoby, że dane naczynie nie wymagałoby tak dużych informacji określonych w instrukcji pobierania próbki. Podsumowując wszystkie pouczenia zawarte w pkt IX można traktować jako załącznik do protokołu, który będzie podpisany przez osobę kontrolowaną tak jak stosuje się to w praktyce przy prowadzonych postępowaniach wykroczeniowych. Uwagi do wzoru upoważnienia 1. W treści upoważnienia należy dopuścić inne dokumenty potwierdzające tożsamość strażnika np. legitymacja służbowa Uwagi do procedury przeprowadzenia kontroli 1. §5 ust 1 nadać brzmienie: „1) wstęp wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem na teren nieruchomości kontrolowanego w godzinach od 6.00 do 22.00” – w wersji proponowanej nie ma określonego miejsca wstępu 2. §8 ust 6 szczegółowe informacje dotyczące źródła zasilania będzie gromadził Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego przy pomocy aplikacji, do której właściciel nieruchomości będzie musiał przekazać dane. Mając na uwadze powyższe nie jest wskazane żądanie tych samych informacji od właściciela przy każdorazowej kontroli 3. §8 ust 6 podczas kontroli kotła i paliwa stałego przeznaczonego do jego zasilania nie ma możliwości organizowania przesiewania i określenia frakcji miazgi węglowej. Czynność ta może skupić się tylko w przypadku wątpliwości do pobrania próbki i przekazania jej do laboratorium celem sprawdzenia zawartości procentowej uziarnienia. Nie wyobrażamy sobie, aby strażnik dokonujący kontroli w mundurze dokonywał przesiewu materiału w kotłowni. 4. §8 ust 10 nie ma podstaw prawnych do oklejania urządzeń lub otoczenia właściciela nieruchomości naklejkami z informacją określającą graniczny termin wymiany kotła. Nie są to czynności procesowe mające na celu zabezpieczenie materiału dowodowego 5. §8 ust 11 to jest realizowanie w kampanii informacyjnej należącej w kompetencji ekodoradców a nie funkcjonariuszy podejmujących czynności kontrolne. Kontrola powinna być rzetelna i sprawna zawierająca tylko niezbędne informacje stwierdzające prawidłowość stosowanych paliw 6. §8 ust 16 1 nadać brzmienie: „16) Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli i rekontroli skutkować będą wszczęciem czynności wyjaśniających zgodnie z Kodeksem Postępowania w sprawach o Wykroczenie.” – zapis o bezwzględnym nałożeniu mandatu karnego jest niezgodny z KPoW Uwagi do instrukcji pobierania próbek 1. W punkcie 1 należy dookreślić o jakie badania i jakie przeszkolenie pracownicze chodziło twórcy instrukcji.	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		2. W punkcie 12 zgodnie z propozycją do wzoru protokołu kontroli plombujemy pojemnik plombą z numerem ewidencyjnym, który wpisujemy do protokołu kontroli w którym zawarte są wszystkie proponowane informacje. Przekazywanie tak szerokich informacji do określonych laboratoriów w zakresie danych osobowych kontrolowanego narusza przepisy RODO.	
22.	Gmina Łącko	<u>I. Wzór procedury.</u> 1. Proponuje się z zmianę w § 8 pkt 6 nadając brzmienie: <i>Podczas kontroli sprawdzeniu podlegają:</i> a) <i>najbliższe otoczenie urządzenia grzewczego oraz otoczenie w zakresie obecności odpadów,</i> b) <i>dokumentacja potwierdzająca zakup paliwa do celów grzewczych (świadczenia jakości).</i> 2. Z powodu zawężenia poboru próbek wyłącznie z paleniska proponuje się zmianę § 8 pkt 8 poprzez przyjęcie: <i>Z paleniska mogą zostać pobrane próbki popiołu celem przekazania ich do specjalistycznych badań laboratoryjnych, niezależnie od ustaleń co do zawartości paleniska i przygotowanego do spalania materiału. Jeżeli występuje brak takiej możliwości, próbka może zostać pobrana z pojemnika z kotłowni przeznaczonego na popiół. Jeżeli nie zachodzą wątpliwości, iż popiół pochodzi z urządzenia przeznaczonego do ogrzewania budynku.</i> 3. Proponuje się również zmianę w zapisie § 8 pkt 10: <i>W przypadku konieczności stwierdzenia, że w budynku funkcjonuje urządzenie grzewcze na paliwo stale niespełniające warunków określonych w „uchwale antysmogowej” na urządzeniu grzewczym lub w jego bezpośrednim otoczeniu proponuje się zapis możliwości, a nie obowiązku umieszczenia naklejki z określeniem granicznego terminu do wymiany.</i> 4. § 8 pkt 11, proponuje się wykreślić, gdyż nie dotyczy procedury kontroli. 5. Z powodu braku możliwości przekazania podczas kontroli załączników proponuje się zmiany w § 8 pkt 12 poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Z czynności kontrolnych sporządza się protokół, który podpisuje kontrolujący oraz Kontrolowany. Przed podpisaniem protokołu należy go odczytać w obecności Kontrolowanego. Do protokołu kontrolowany może wnieść zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem. Dokumentacja fotograficzna może stanowić załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu otrzymuje kontrolowany – bez załączników. Odmowa podpisania protokołu przez kontrolowanego skutkuje umieszczeniem tej informacji w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie.</i> 6. Z uwagi na fakt dokonywania kontroli wspólnie z Policją bez zawierania pisemnego porozumienia proponuje się w § 8 pkt 15 poprzez zmianę na: <i>Kontrola może odbywać się z udziałem Policji.</i> <u>II. Wzór protokołu kontroli.</u> 1. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli: <i>Kontrola nie zostanie przeprowadzona (zaznaczyć prawidłowe):</i>	Uwzględniono: – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące brzmienia wzoru procedury w odniesieniu do elementów podlegających sprawdzeniu podczas kontroli oraz metodyki pobierania próbek. – uwagi odnoszące się do brzmienia wzoru protokołu kontroli – wzór został skorygowany i uproszczony.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		- nieobecność domownika - odmowa wpuszczenia kontrolujących - brak możliwości wejścia na posesję (pies, Brak domofonu) - kwarantanna Covid-19 2. Sugeruje się w punkcie III „danych osoby kontrolowanej ” proponuje się zapis „<i>dane osoby obecnej przy kontroli</i>”, gdyż podczas kontroli może być dorosły domownik, który nie będzie jednocześnie właścicielem nieruchomości. 3. Proponuje się wykreślić z protokołu punkt dotyczący „stopnia zagrożenia zanieczyszczenia powietrza” (pkt V). 4. W pkt 3 „Przeprowadzenie czynności” proponuje się zamiast „Oględziny obiektu” , „<i>Oględziny pomieszczenia w którym znajduje się urządzenie grzewcze</i>”. III. Upoważnienie: Z upoważnienia sugeruje się wykreślenie seria i nr dowodu osobistego.	
23.	Gmina Olesno	Po wnikliwej analizie przesłanych projektów należy wskazać, że realizacja założeń dotyczących skutecznego przeprowadzenia przez gminy kontroli palenisk zależy przede wszystkim od zapewnienia środków finansowych na ten cel. Oczywistym jest, że przeprowadzeni kontroli uzależnione jest od możliwości kadrowych i finansowych gminy. Przedstawione procedury i zasady przeprowadzenia kontroli wiążą się z poważnymi obciążeniami kadrowymi i finansowymi dla gmin. Dotyczy to w szczególności niewielkich gmin wiejskich, które nie mają straży miejskiej ani innych wyspecjalizowanych służb, które by mogły skutecznie realizować przedstawione założenia dotyczące kontroli palenisk. Zatrudnienie dodatkowych urzędników lub też zlecanie podmiotom zewnętrznym usług np. w zakresie badania próbek z palenisk, będzie generować olbrzymie koszty dla gmin. W tej chwili gmin nie stać na takie wydatki. Zatem naszym zdaniem nakładając na gminy nowe obowiązki i procedury w zakresie kontroli palenisk należy przekazać gminom dodatkowe środki na realizację tego zadania. W projektowanych założeniach nie można doszukać się takiego zwiększenia środków. Należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym przekazanie gminie, w drodze ustawy, nowych zadań własnych wymaga zapewnienia koniecznych środków finansowych na ich realizację w postaci zwiększenia dochodów własnych gminy lub subwencji. Przepis art. 8 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio. W przypisanych gminie dochodach własnych i subwencji nie ma dodatkowych środków. Wobec powyższego postulujemy przekazanie dodatkowych środków, które pozwoliłyby zrealizować przedstawioną procedurę przeprowadzenia kontroli.	Nie uwzględniono: Obowiązek przeprowadzania kontroli przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta wynika wprost z ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i>. Kwestii finansowania działań kontrolnych – nie stanowią one przedmiotu konsultacji. Województwo Małopolskie zgłosiło projekt wsparcia gmin w postaci dofinansowania do zatrudnienia Ekodoradców oraz prowadzenia kontroli w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Wsparcie finansowe na to działanie będzie także rozpatrywane w ramach tworzenia Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2021-2027. Należy również wspomnieć, że wystąpiono do Narodowego Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej o pomoc w finansowaniu kontroli w gminach.
24.	Gmina Zielonki	Protokół kontroli: Mając na uwadze intensyfikowanie działań mających na uwadze dbanie o środowisko a w szczególności ochronę powietrza zachodzi duże prawdopodobieństwo że przy tak rozbudowanym protokole kontroli zmniejszy się efektywność wykonywanych kontroli. Czas wykonywania kontroli palenisk ulegnie wydłużeniu, co za tym idzie w tym samym czasie zostanie wykonane mniej kontroli. Jeżeli równocześnie na kontroli palenisk jest więcej niż jeden zespół nie ma możliwości wpisania numeru protokołu – zachodzi prawdopodobieństwo	Uwzględniono: – uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób – wytyczne oraz odpowiednie formularze skorygowano w powyższym zakresie. – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		dublowania się numeracji, • w punkcie III informacja o miejscu zamieszkania osoby kontrolowanej jest zbędna, w większości przypadków jest to adres gdzie odbywa się kontrola paleniska, • w punkcie IV powinny być podane tylko imię i nazwisko osoby kontrolującej, • punkt VI ppkt 3 - przeprowadzone czynności, w akapicie „Odebrano dokumentację od osoby kontrolowanej” wystarczą dwie linie wolnego miejsca na uzupełnienie informacji. Ponad to w protokole kilka razy pojawia się "INFORMACJE DODATKOWE" oraz " INNE" proponujemy zamieszczenie po jednej takiej informacji na końcu protokołu. • prosimy również o rozważenie czy koniecznym jest wypisywanie załączników do protokołu. Instrukcja pobierania próbek z paleniska: Prosimy o dopuszczenie możliwości pobierania próbki popiołu nie tylko z paleniska ale również z popielnika. Zwracamy również uwagę iż informację które mają być zawarte na plombie są zbyt rozbudowane. Proponujemy by na plombie znajdowały się takie informacje jak: Nazwa Urzędu, data pobrania próbki, adres i podpisy osób kontrolujących i kontrolowanych. Upoważnienie do wykonywania kontroli: Prosimy o podawanie do upoważnienia numeru legitymacji służbowej a nie dowodu osobistego. Kiedy zachodzi taka potrzeba na prośbę mieszkańca Urzędnik legitymuje się legitymacją służbową. Procedura przeprowadzenia kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego na terenie gminy: W paragrafie 7 pkt. 2 wers 3 prosimy o sprecyzowanie czy chodzi o 7 dni roboczych czy kalendarzowych. Wytyczne do procedury przeprowadzenia kontroli palenisk: Na stronie 11 – Obowiązek informacyjny, zalecamy Państwo „(...) aby harmonogram kontroli planowanych w gminie oraz jego aktualizacje podawane były do publicznej wiadomości(...)”. Informowanie mieszkańców o planowaniu przeprowadzenia kontroli nie przyniesie zamierzonego efektu. Osoby które nie przestrzegają zapisów uchwały antysmogowej będą wiedziały kiedy jest planowane przeprowadzenie kontroli palenisk. Strona 14 pkt. 4 – oględziny miejsca. Będąc na kontroli u mieszkańca nie ma możliwości opisywania i nadawania numeracji zdjęć. Reasumując uważamy iż dokumentacja potrzebna do przeprowadzenia kontroli jest zbyt rozbudowana i może to powodować zmniejszenie efektywności wykonywania kontroli palenisk.	– doprecyzowane zostały zapisy procedury. Uwzględniono częściowo: – poszczególne uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. – uwagi dotyczące informowania na temat przeprowadzanych kontroli – propagowanie informacji w tym zakresie stanowi rekomendację. Zaleca się natomiast aby gminy informowały o przeprowadzanych oraz planowanych do przeprowadzenia kontrolach w trakcie sezonu grzewczego. Wytyczne zostały uszczegółowione w powyższym zakresie.
25.	Gmina Oświęcim (gmina wiejska)	VIII. „Wzór procedury” 1. W ramach procedury stosowane są zapisy dotyczące „Kontrolowanego”, bez wskazania kogo określa się tą definicją. Proponuje się wprowadzenie definicji tego określenia poprzez wprowadzenie zapisu: <i>Kontrolowanym może być właściciel nieruchomości, osoba przez niego upoważniona podczas kontroli lub dorosła osoba zamieszkująca na terenie nieruchomości.</i> 2. Z uwagi na brak przejrzystości obecnych zapisów proponuje się zmianę w § 8 pkt 6) poprzez przyjęcie brzmienia:	Uwzględniono: – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia, dodano definicji <i>kontrolowanego</i>. – uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób i konieczności sporządzenia odrębnego protokołu – wytyczne oraz odpowiednie formularze skorygowano w powyższym zakresie. Uwzględniono częściowo:

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		<i>Podczas kontroli sprawdzaniu podlegają:</i> <i>a) urządzenia grzewcze (w szczególności kocioł, piec, kominek), w zakresie:</i> <i>– klasy kotła (zgodność z normą PN-EN 303-5:2012 oraz rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe);</i> <i>– parametrów miejscowego ogrzewacza pomieszczeń (w tym m.in. piec, kominek) z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe).</i> <i>b) najbliższe otoczenie urządzenia grzewczego oraz jego otoczenie, w szczególności w zakresie obecności odpadów;</i> <i>c) paliwo do celów grzewczych:</i> <i>– zawartość pomieszczenia stanowiącego skład opału;</i> <i>– wilgotność drewna, za pomocą wilgotnościomierza, poprzez pomiar w rozłupanej szczapie drewna;</i> <i>– dokumenty potwierdzające zakup paliwa do celów grzewczych (świadectwo jakości);</i> <i>– prawidłowa wielkość uziarnienia węgla, za pomocą sита, po uśrednieniu próbki materiału – w przypadku braku świadectwa jakości paliwa oraz podejrzenia, że paliwo nie spełnia wymogów określonych w uchwale Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787).</i> Brak jest konieczności, aby w wykazie czynności kontrolnych zawierać instrukcję badania wilgotności drewna lub prawidłowego uziarnienia paliw węglowych – niezbędne wytyczne w tych kwestiach są określone w odrębnych dokumentach (instrukcja obsługi wilgotnościomierza, uchwała antysmogowa). 3. Obecne zapisy powodują zawężenie możliwości poboru próbki do poboru jedynie z paleniska. Tym samym proponuje się zmianę zapisu w § 8 pkt 8) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Niezależnie od ustaleń co do zawartości paleniska i przygotowanego do spalania materiału, podczas kontroli może zostać pobrana próbka popiołu. Próbka może zostać pobrana z paleniska urządzenia, popielnika lub innej części urządzenia grzewczego. W przypadku braku takiej możliwości, próbka może zostać pobrana z pojemnika na popiół znajdującego się w kotłowni, jeżeli nie zachodzi wątpliwość, że popiół znajdujący się w pojemniku pochodzi z urządzenia grzewczego.</i>	– poszczególne uwagi dotyczące brzmienia procedury i skorygowano zapisy poszczególnych paragrafów, doprecyzowując informacje na temat obligatoryjności poszczególnych działań oraz stosowanych metodyk poboru prób z paleniska. – doprecyzowano sposób postępowania z dokumentacją fotograficzną. – zmodyfikowano wzór protokołu kontroli, wprowadzając poszczególne sugestie gminy. Nie uwzględniono: – W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		4. Z powodu braku wskazania w obecnych zapisach możliwości uśrednienia próbek proponuje się zmianę zapisu w § 8 pkt 9) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Pobranie próbki popiołu następuje bezpośrednio do naczynia ze stali nierdzewnej (taca, wiadro) poprzez zaczerpnięcie odpowiedniej ilości popiołu za pomocą szuflki lub podbieraka. Po uśrednieniu pobranej próby popiołu zostaje ona przeniesiona za pomocą narzędzi ze stali nierdzewnej do pojemnika na próbkę. Pojemnik na próbkę musi pochodzić z akredytowanego laboratorium wykonującego badania lub być wykonany z materiałów akceptowanych przez laboratorium. Pojemnik z próbką musi zostać zamknięty w czasie kontroli i zabezpieczony plombą z numerem w obecności kontrolowanego.</i> Podobną zmianę proponuje się w „Instrukcji pobierania próbek z paleniska” pkt 5 – obecny zapis wyklucza możliwość uśrednienia próbki w odpowiednim naczyniu. Powyższa technika poboru próbek jest zgodna z wytycznymi przekazywanymi podczas szkolenia organizowanego przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze. 5. W gminie Oświęcim została wykonana inwentaryzacja źródeł ogrzewania, wraz z przekazaniem odpowiednich naklejek na urządzenia grzewcze. Z uwagi na powyższe proponuje się wskazanie w § 8 pkt 10) obowiązku umieszczenia naklejki jedynie w przypadku urządzeń wcześniej nieoznaczonych. 6. Proponuje się wykreślenie § 8 pkt 11) jako niezwiązanego z kwestią procedury kontroli. 7. Kontrolujący nie mają technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu (dokumentacja fotograficzna), z tego powodu proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 12) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Z czynności kontrolnych kontrolujący sporządza protokół, który podpisują kontrolujący oraz kontrolowany. Przed podpisaniem protokołu należy go odczytać w obecności kontrolowanego. Do protokołu kontrolowany może wnieść zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem. Dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu (bez załączników) otrzymuje kontrolowany. Odmowa podpisania protokołu przez kontrolowanego skutkuje umieszczeniem tej informacji w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie.</i> 8. Kontrolujący posiadają możliwość wykonywania kontroli wspólnie z Policją bez zawierania wcześniejszego pisemnego porozumienia, z uwagi na co proponuje się zmianę w § 8 pkt 15) poprzez przyjęcie brzmienia „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 9. Z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym pouczenia lub skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 16) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i ponownej kontroli mogą skutkować sankcjami, w tym nałożeniem mandatu karnego (w przypadku udziału w kontroli Policji) lub skierowaniem wniosku o ukaranie przez upoważnione organy.</i>	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		10. Proponuje się zmianę zapisu pkt 12 „Instrukcji pobierania próbek z paleniska”. Obecny zapis wymusza dołączenie do pobranej próbki odrębnego od protokołu opisu. Wszystkie dane wskazane w omawianym punkcie są zawarte już w protokole z kontroli. W protokole konieczne jest również wskazanie numeru plomby, co pozwala na bezproblemowe ustalenie danych. Sporządzanie dodatkowego opisu próbki jest czynnością nadmiernie wydłużającą czas kontroli i tworzącą zduplikowane dokumenty w sprawie. IX. „Wzór protokołu kontroli” 1. Zasadne jest wskazanie jako podstawy prawnej do przeprowadzenia kontroli również ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) oraz Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787). 2. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli, proponuje się zapis: <i>Kontrola nie została przeprowadzona – powód:</i> ☐ <i>nieobecność mieszkańców na terenie nieruchomości;</i> ☐ <i>nieobecność osoby dorosłej na terenie nieruchomości;</i> ☐ <i>odmowa wpuszczenia kontrolujących na teren nieruchomości przez kontrolowanego;</i> ☐ <i>kwarantanna Covid-19;</i> ☐ <i>brak możliwości dostania się na posesję (brak domofonu, zamknięta furtka, groźny pies);</i> ☐ <i>inne – jakie?</i> Z powodu obszerności protokołu kontroli, zasadnym jest, aby powyższa adnotacja przybrała formę odrębnej notatki służbowej, bez konieczności wypełniania protokołu kontroli w takiej sytuacji. 3. Zamiast wskazywania w punkcie III „danych osoby kontrolowanej”, proponuje się zapis dotyczący „danych osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. Powyższe uwaga nie ma zastosowania w przypadku wprowadzenia we wzorzec procedury definicji „Kontrolowanego” zgodnej z propozycją. 4. Proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. W przypadku wystąpienia sytuacji upoważnienia innej osoby przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli, adnotację o tym fakcie można wskazać w punkcie „Dodatkowe informacje”. Proponuje się natomiast umieszczenie punktu dotyczącego osoby, która jako ostatnia obsługiwała urządzenie grzewcze. Ustalenie tej osoby ma znaczenie w przypadku wykrycia naruszenia. 5. Zapis „ Źródło spalanego paliwa” stanowi błąd logiczny – urządzenie grzewcze jest miejscem spalania paliwa, nie jego źródłem. Proponuje się zapis „Urządzenia grzewcze w budynku” oraz pozostawienie wyłącznie otwartego pola na odpowiedź, zwłaszcza, że	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		proponowane zapisy nie wyczerpują zakresu niezbędnych informacji, w tym określenia czy kocioł to urządzenie z automatycznym czy ręcznym podawaniem paliwa. W przypadku pozostawienia wyliczenia kotłów, proponuje się zapis: ☐ <i>kocioł na paliwo stałe (węgiel, biomasa), klasa, automatyczne/ręczne podawanie paliwa</i> ☐ <i>kocioł gazowy</i> ☐ <i>kocioł olejowy</i> ☐ <i>piec ogrzewania miejscowego (koza, trzon kuchenny, piec kaflowy), sprawność</i> ☐ <i>kominek</i> ☐ <i>inne – jakie?</i> 6. Punkt „Rodzaj spalanego paliwa” nie określa sposobu pozyskania danych – czy rodzaj paliwa określa się na podstawie zawartości urządzenia grzewczego, czy na podstawie paliwa złożonego w kotłowni. Ponadto, niedopuszczalny jest zapis „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne”. Powyższe można niepodważalnie stwierdzić jedynie w trzech przypadkach: przyznania się osoby kontrolowanej, obserwacji spalania odpadów w urządzeniu w momencie kontroli oraz wskazującego na spalanie odpadów wyniku badania próbki popiołu. Samo umiejscowienie odpadów w pobliżu urządzenia grzewczego nie stanowi podstawy do ukarania kontrolowanego, spalanie odpadów w takiej sytuacji stanowi wyłącznie domniemanie kontrolującego. Proponuje się zastosowanie zapisów w omawianym punkcie w brzmieniu: <i>Zawartość urządzenia grzewczego:</i> <i>.....</i> <i>Materiały/paliwo znajdujące się w kotłowni / w pomieszczeniu w których umieszczone jest urządzenie grzewcze:.....</i> <i>Na terenie nieruchomości zachodzi / nie zachodzi podejrzenie spalania odpadów.</i> <i>Informacje dodatkowe:</i> 7. W ramach punktu „Przeprowadzone czynności” proponuje się wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. Przeprowadzenie kontroli związane jest z oględzinami pomieszczenia w którym znajduje się urządzenie grzewcze. Obecny zapis sugeruje konieczność oględzin wszystkich pomieszczeń w budynku. Ponadto proponuje się zmianę zapisu „Przesłuchanie osób w charakterze świadków” na zapis „Przesłuchanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego”, który to zapis zgodny jest z art. 379 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska.	
26.	Gmina Lipnica Wielka	Brak uwag.	Brak uwag.
27.	Miasto Limanowa	Uwagi dot. Instrukcji pobierania próbek Pkt 1 - Tzn badania okresowe ?czy inne; Co to znaczy „odpowiednie”? Pkt 2 - Co to znaczy przedstawiciel-ma mieć upoważnienie pisemne???	Uwzględniono:

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Pkt 12 - Opis próbki powinien wynikać z wymagań laboratorium; Po co tyle danych -nie mają wpływu na zawartość próbki! Przecież pobierający nic nie będzie do próbki dosypywać; Po co ? procedury laboratoryjne tego nie wymagają Uwagi dotyczące wzoru protokołu kontroli UWAGA nr 1 podstawowa - Protokół nie może być 6stronicowy ,by spisać protokół jak we wzorze kontroler musiałby chodzić pod pachą z całym archiwum kontroli w mieście . - protokół wykonuje się 2 egzemplarzach -zazwyczaj przez kalke -to absurd by protokół był 6 stronicowy- MUSI BYĆ KONKRETNY jedno STRONICOWY ,bez zbędnych okienek i podziałów Dot. pkt II - Uwaga jak wcześniej-taka informacja wymagałaby dostępu do akt wcześniejszych kontroliżaden kontroler nie chodzi z komputerem pod pachą Dot. pkt III Kiedy upoważniona skoro kontrol jest niezapowiedziana?; Jakże dodatkowe informacje) i po co Dot pkt IV Spisanie takiego protokołu to godzina czasu -nr upoważnienia jest na upoważnieniu! Wzór i dane wg podręcznika kontroli jest wystarczająco dobrze sformułowany- wystarczy dodać ,date ,poziom ostrzeżenia ,wykryto naruszenie.....ten formularz jest absolutnie do odrzucenia -jest zlepkiem protokołów z wszystkich gmin -które wysłały swoje procedury firmie wykonującej zlecenie opracowania nowych procedur.	– uwagi dotyczące instrukcji pobierania próbek oraz metodyki ich poboru – skorygowano zapisy wytycznych oraz zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza instrukcji pobierania próbek. – uwagi odnoszące się do wzoru protokołu kontroli, który został skorygowany i uproszczony. Wskazuje się jednocześnie, że załączniki do wytycznych stanowią wzory i przykładowe formularze, które gmina może dostosować do indywidualnych potrzeb.
28.	Gmina Łapsze Niżne	Wzór protokołu proponowany do wykorzystania podczas kontroli palenisk domowych posiada zbyt rozbudowaną treść. Podczas czynności kontrolnych sporządzane są zawsze 2 jednobrzmiące egzemplarze - jeden dla Gminy, drugi dla kontrolowanego, co w przypadku poszerzonej treści powoduje znaczne utrudnienia. Forma graficzna dokumentu powinna zostać uproszczona w takim stopniu, aby ograniczyć liczbę jego stron.	Uwzględniono: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany.
29.	Gmina Zabierzów	Zgodnie z Programem ochrony powietrza gmina powinna przygotować wewnętrzną procedurę kontroli, opierając na wytycznych Urzędu Marszałkowskiego. Z tego względu wytyczne powinny zawierać ogólne zapisy, dające możliwość gminie na ich dostosowania do własnej specyfiki. Opracowanie szczegółowych zapisów procedury jest pomocne, jednak przyjęcie ich słowo w słowo nie powinno być obligatoryjne. Powyższe uzasadniam zapisem Programu ochrony powietrza: <i>„Gminy powinny przygotować wewnętrzną procedurę przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów do 30 września 2021 roku. Procedura powinna zostać opracowana zgodnie z wytycznymi przygotowanymi przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego.”</i> oraz m. in. faktem, iż obecne zarządzenie Wójta Gminy Zabierzów w sprawie prowadzenia kontroli obejmuje cały zakres kontroli środowiskowych - nie tylko kontroli palenisk. Istnieje konieczność przyjęcia nowego zarządzenia z uwzględnieniem obecnego stanu prawnego. W zakresie wzoru protokołu kontroli wnoszę następujące uwagi:	Uwzględniono: – uwagi odnoszące się do obligatoryjności przyjmowania procedury – zapisy przedstawione w wytycznych oraz załącznikach do wytycznych stanowią wzór, który gminy winny dostosować do indywidualnych potrzeb – powyższe zostało dodatkowo podkreślone w wytycznych. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany. – wzór upoważnienia został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób i konieczności sporządzenia odrębnego protokołu – wytyczne oraz odpowiednie formularze skorygowano w powyższym zakresie.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		• Ze względów praktycznych protokół powinien mieć możliwie najbardziej zwięzłą formę, chodzi zarówno o odpowiednie sformatowanie tekstu, jak i zawarte w nim zapisy; • Zapis „osoba upoważniona przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli” powinien zostać zastąpiony na „osoba udzielająca informacji”. Wymaganie upoważnienia (pisemnego) zablokuje możliwość przeprowadzenia kontroli w przypadku nieobecności właściciela budynku; • Zapis dotyczący źródła spalanego paliwa jest na tyle szczegółowy, że nie jest potrzebny kolejny punkt tj. „Rodzaj stosowanego paliwa”. Zawsze można doprecyzować tę kwestię w polu informacji dodatkowe. • W punkcie „rodzaj stosowanego paliwa” znajduje się zapis określający czy były spalane odpady w palenisku. Jest on, w tym miejscu niepotrzebny, ponieważ dubluje się z pkt. 4. Dodatkowo zapis „Na terenie nieruchomości ujawniono/nie ujawniono śladów świadczących lub sugerujących o możliwości spalania odpadów” jest niekonkretny i nic nie wnosi do protokołu. Protokół powinien określać jednoznacznie: stwierdzono/ nie stwierdzono nieprawidłowości; • W punkcie „przeprowadzone czynności” pole opisowe wystarczające jest wyłącznie na samym końcu, jako informacje dodatkowe; • Z działu VIII. można zrezygnować, a dział IX. można ograniczyć wyłącznie do zapisów dotyczących art. 380 ustawy Prawo ochrony środowiska; • Z pola „załączniki do protokołu” można zrezygnować. W praktyce do protokołów załączana jest wyłącznie dokumentacja fotograficzna, o której było już wspomniane we wcześniejszej części protokołu. Ewentualne załączniki można dopisać we wcześniejszej pojawiających się rubrykach „informacje dodatkowe”; • Odmowa podpisania protokołu – taka informacja nie jest wymagana od kontrolowanego. W zakresie wzoru upoważnienia do prowadzenia kontroli: • Upoważnienie nie powinno mieć informacji o dowodzie osobistym kontrolującego, ponieważ jest to dokument do którego wgląd ma kontrolowany. Bardziej uzasadnione byłoby wpisanie do upoważnienia nr legitymacji pracowniczej. W zakresie instrukcji pobierania próbek z paleniska: • W czasie pobierania próbki zazwyczaj ciężko mówić o poborze popiołu z różnych części paleniska. Zapis z pkt. 8 najlepiej skrócić o reprezentatywność i jednorodność próbki, aby ograniczyć możliwości kwestionowania wyników badania, na podstawie obecnego zapisu; • Próbką popiołu powinna być opisana na puszcze w sposób podstawowy tj. data, nr próbki, osoba pobierająca próbkę (zależy od wytycznych laboratorium). Pozostałe dane opisane w pkt. 12 znajdują się w protokole kontroli i zapis z tego punktu powinien się do tego odnosić; • W przypadku podejrzenia spalania węgla o zbyt drobnej granulacji Gmina Zabierzów będzie przysyłała próbkę węgla do badania w laboratorium. Przesiewanie przez sita węgla podczas kontroli, a następnie ustalanie % udziału masowego poszczególnych frakcji	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		wymaga warunków laboratoryjnych i działania zgodnego z odpowiednią metodą badawczą. Odnosząc się do zapisu wprowadzającego wymóg stworzenia harmonogramu kontroli planowych z podaniem ich łącznej liczby w ciągu roku oraz dat dziennych prowadzenia kontroli informuję, że zapis ten nie przewidywał, że: • Stan kadrowy urzędu może być niewystarczający w poszczególne dni, jeśli jest to planowane z wielomiesięcznym wyprzedzeniem; • Gmina zobowiązana jest do prowadzenia kontroli podczas dni z ogłoszonym stopniem zagrożenia zanieczyszczeniami powietrza, których nie da się przewidzieć w dziennym harmonogramie.	
30.	Gmina Podegrodzie	I. „Załącznik nr 2b. Wzór procedury w przypadku braku posiadania straży gminnych” 1. Zmianę zapisu w § 8 pkt 6) poprzez przyjęcie brzmienia: Podczas kontroli sprawdzeniu podlegają: a) urządzenia grzewcze (w szczególności kocioł, piec, kominek), w zakresie: – klasy kotła (zgodność z normą PN-EN 303-5:2012 oraz rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe); – parametrów miejscowego ogrzewacza pomieszczeń (w tym m.in. piec, kominek) z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe). b) najbliższe otoczenie urządzenia grzewczego oraz jego otoczenie, w szczególności w zakresie obecności odpadów; c) paliwo do celów grzewczych: – zawartość pomieszczenia stanowiącego skład opału; – wilgotność drewna, za pomocą wilgotnościomierza, poprzez pomiar w rozłupanej szczapie drewna; – dokumenty potwierdzające zakup paliwa do celów grzewczych (świadcstwo jakości).” 2. Z powodu braku wskazania w obecnych zapisach możliwości uśrednienia próbki proponuje się zmianę zapisu w § 8 pkt 9) poprzez przyjęcie brzmienia: „Pobranie próbki popiołu następuje bezpośrednio do naczynia ze stali nierdzewnej (taca, wiadro) poprzez zaczerpnięcie odpowiedniej ilości popiołu za pomocą szuflki lub podbieraka. Po uśrednieniu pobranej próby popiołu zostaje ona przeniesiona za pomocą narzędzi ze stali nierdzewnej do pojemnika na próbkę. Pojemnik na próbkę musi pochodzić z akredytowanego laboratorium wykonującego badania lub być wykonany z materiałów akceptowanych przez laboratorium. Pojemnik z próbką musi zostać	Uwzględniono: – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do brzmienia procedury, wskazuje się jednocześnie, iż załącznik nr 2b stanowi wzór, który może zostać dostosowany przez gminę w miarę indywidualnych potrzeb. Powyższe odnosi się także do metodyki poboru prób. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: – W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		zamknięty w czasie kontroli i zabezpieczony plombą z numerem w obecności kontrolowanego.” 3. Wykreślenie zapisu § 8 pkt 10) o umieszczaniu naklejek na urządzeniu grzewczym. Gmina Podegrodzie podczas wykonywania kontroli przekazywała informację o konieczności wymiany urządzenia grzewczego z określeniem terminu (rozdawano ulotki lub naklejki). Nie każdy mieszkaniec wyraża zgodę na umieszczanie na jego urządzeniu grzewczym naklejek. 4. Zapis § 8 pkt 11) jest niezwiązany z przeprowadzaną procedurą kontroli powinien zostać wykreślony. 5. Z uwagi na brak technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu (dokumentacja fotograficzna), proponuje się dodanie do zapisu § 8 pkt 12) informacji o możliwości przekazania protokołu kontroli za pośrednictwem poczty do 7 dni. 6. Zmiana zapisu w § 8 pkt 15) zamiast „Kontrola może odbywać się na podstawie porozumienia z Policją” na „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 7. Z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, co może skutkować m.in. nałożeniem grzywny, proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 16) poprzez przyjęcie następującego brzmienia: „Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i ponownej kontroli mogą skutkować sankcjami, takimi jak nałożenie mandatu karnego lub skierowanie wniosku o ukaranie przez upoważnione organy.” II. „Wzór protokołu kontroli” 1. Zasadne jest wskazanie jako podstawy prawnej do przeprowadzenia kontroli również ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) oraz Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787). 2. Zamiast wskazywania w punkcie III „danych osoby kontrolowanej”, proponuje się zapis dotyczący „danych osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. 3. Proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. W przypadku wystąpienia sytuacji upoważnienia innej osoby przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli, adnotację o tym fakcie można wskazać w punkcie „Dodatkowe informacje”. 4. Zmiana zapisu „ Źródło spalanego paliwa” na „Urządzenia grzewcze w budynku”. 5. Wykreślenie zapisu „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne”. To czy miało miejsce spalanie odpadów można stwierdzić jedynie po zbadaniu próbki	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		popiołu. Gromadzenie odpadów w tym samym pomieszczeniu co urządzenie grzewcze nie jest wystarczającym powodem do ukarania osoby kontrolowanej. 6. Wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. Taki zapis błędnie sugeruje konieczność sprawdzenia wszystkich pomieszczeń w kontrolowanym budynku. Przeprowadzenie kontroli związane jest z pomieszczeniem, w którym znajduje się urządzenie grzewcze. 7. Umieszczenie dodatkowego zapisu w przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli: „Kontrola nie została przeprowadzona – powód: ☐ nieobecność mieszkańców na terenie nieruchomości; ☐ nieobecność osoby dorosłej na terenie nieruchomości; ☐ odmowa wpuszczenia kontrolujących na teren nieruchomości przez kontrolowanego; ☐ kwarantanna Covid-19; ☐ brak możliwości dostania się na posesję (brak domofonu, zamknięta furtka, groźny pies); ☐ inne – jakie?	
31.	Gmina Siepraw	- Proszę o doprecyzowanie wytycznych w przypadku nie przedstawienia przez kontrolowanego świadectwa jakości paliwa stałego ze względu na jego zgubienie / niemożliwość odnalezienia podczas kontroli lub niepamięć kontrolowanego czy takowe świadectwo zostało wydane; - Proszę o uwzględnienie w procedurze - spalania (odpadów) także na zewnątrz budynków np. na ogniskach, metalowych beczkach. za pomocą aplikacji Ekointerwencja, a także w inny sposób byliśmy o takich faktach zawiadamiani. Czy proponowane upoważnienie do kontroli w "paleniskach domowych" obejmuje również ogniska na zewnątrz. Jeżeli jest zasadne wprowadzenie do procedury takiego elementu kontroli proszę również o modyfikację projektu protokołu pod tym kątem. - Proszę o analizę prawną czy kontrola złożona z upoważnionych pracowników urzędu w przypadku stwierdzenia złamania prawa przez kontrolowanego (np. pozytywne wyniki badania popiołu z paleniska) może zawiadomić Policję celem nałożenia mandatu karnego. Z naszego doświadczenia procedowanie karania za pomocą sądu z oskarżenia publicznego jest żmudna i nieskuteczna (sąd wymaga od oskarżyciela publicznego przedstawienia sytuacji materialnej, rodzinnej kontrolowanego, co jest czasami awykonalne - i wniosek pozostaje bez rozpatrzenia). Lokalna Policja stoi na stanowisku, że przeprowadzenie kontroli przez pracowników urzędu automatycznie uniemożliwia nałożenie mandatu przez Policję (?). - W procedurze Państwo piszecie, że nawet podczas zagrożenia epidemicznego kontrole powinny być wykonywane, i że tylko Wojewoda jest w stanie wydać ograniczenia w tym zakresie. Proszę o analizę sytuacji w której również na podstawie ustawy (Kodeks pracy) specjalista ds. BHP uzupełnił ocenę ryzyka zawodowego pracowników urzędu i z tej oceny wynika konieczność ograniczenia kontroli (nie tylko tej, ale wszystkich) podczas stanu zagrożenia epidemicznego. Co pracodawca (Wójt) w takiej sytuacji ma zrobić?	Uwzględniono: – uwagi dotyczące doprecyzowania poszczególnych zapisów wytycznych. – doprecyzowano także zapisy dotyczące metodyki przeprowadzania poboru prób oraz zakres badań posiadanych przez pracowników prowadzących czynności. – uzupełniono także, wytyczne o możliwość zwrócenia się do miejscowego Komisarzatu Policji o ukaranie mandatem. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące prowadzenia kontroli podczas stanu zagrożenia epidemiologicznego – w celu zapewnienia bezpieczeństwa kontrolowanym oraz kontrolującym, w wytycznych wskazano, iż w przypadku braku możliwości podjęcia kontroli w czasie trwania zagrożenia epidemiologicznego, należy wyznaczyć nowy termin kontroli, która powinna odbyć się niezwłocznie po ustaniu zagrożenia (np. zakończeniu kwarantanny czy izolacji przez osobę kontrolowaną). Nie należy odstępować całkowicie od działań kontrolnych. Wyjaśnia się także, iż brak jest możliwości uwzględnienia wszystkich możliwych okoliczności kontroli i opracowania wytycznych dla każdego z przypadków. W przypadku możliwości wystąpienia zagrożenia Kontrolowany ma możliwość odstąpienia od kontroli w celu ochrony swojego zdrowia lub życia. Wyjaśnia się

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		- W procedurze jest określone, że należy się upewnić, że kontrola może być przeprowadzona bezpiecznie. Co w przypadku niepewności co do bezpieczeństwa kontrolujących? Podaję przykład z naszych kontroli. Chcemy wejść na posesję ogrodzoną z furtką nie zamkniętą na klucz, nie posiadającą dzwonka ani domofonu/wideofonu. Na posesję można wejść ale nie jesteśmy pewni, czy z drugiej strony nie ma wolno biegającego psa. Czy kontrolujący mają zrezygnować w takiej sytuacji z kontroli, czy wejść i np. w przypadku ataku psa użyć gazu pieprzowego - czy to jest prawnie dozwolone? - W jaki sposób kontrolujący mają sprawdzić liczbę palenisk domowych? Czy wystarczy oświadczenie kontrolowanego, czy należy przeprowadzić jakąś formę "przeszukania" posesji w celu upewnienia się, że kontrolowany mówi prawdę? - Wg procedury próbki do badania należy pobrać m. in. w przypadku "oceny wizualnej zadymienia". Czy istnieją jakieś wytyczne co do oceny dymu - tak aby kontrolujący wiedział czym różni się palenie węglem, plastikiem, oponami itd. Naszym zdaniem wizualna ocena dymu jest mało przydatna do typowania nieprawidłowości. - Próbkę mogą pobierać pracownicy z aktualnymi badaniami lekarskimi. Czy "zwyczajne" badania pracownika biurowego, który nie miał w skierowaniu zaznaczonego faktu przeprowadzania kontroli palenisk jest wystarczający? Kto może wykonywać "kursy specjalistyczne" i wydawać "odpowiedni certyfikat" dla pobierających próbki? I z jakiego przepisu to wynika? - Proszę o określenie sposobu postępowania w przypadku uporczywego zgłaszania danej lokalizacji, w której kontrolujący nie stwierdzają nieprawidłowości, a zgłaszający jest anonimowy (np. w aplikacji Ekointerwencja). Czy istnieje konieczność kontrolowania przy każdorazowym zgłoszeniu? Czasami mieszkańcy traktują kontrolę jako doskonałe oręż wojny sąsiedzkiej - w celu uprzykrzenia życia sąsiadowi.	również, że liczbę palenisk należy najpierw ustalić z Kontrolowanym, a następnie potwierdzić ją w trakcie oględzin miejsca. Dodatkowo wskazuje się, że ocena wizualna zadymienia jest jedną z możliwości oceny wstępnej i polega przede wszystkim na ocenie koloru i gęstości dymu. Wszelkie odstępstwa od normy mogą świadczyć o ewentualnym spalaniu odpadów. Ponadto wskazuje się również, że postępowanie w przypadku wielokrotnych zgłoszeń zostało opisane w przekazanych do konsultacji wytycznych.
32.	Gmina Klucze	Załącznik 4 – Upoważnienie Mając na uwadze ochronę danych osobowych, w upoważnieniu pracownika do wykonywania kontroli należy podać numer jego legitymacji służbowej. Numer i seria dowodu to dane wrażliwe podlegające ochronie. Osoby kontrolowane mają prawo nagrywać przebieg kontroli oraz wykonywać zdjęcia w tym również upoważnień pracowników. Nie mamy żadnej pewności, że dane tam zawarte nie zostaną wykorzystane do innych celów. Załącznik 5 – Instrukcja pobierania próbek z paleniska 1. <i>Pobranie próbek może wykonać tylko i wyłącznie pracownik posiadający aktualne badania lekarskie oraz odpowiednie przeszkolenie w tym zakresie</i> – w przypadku gmin nie posiadających straży gminnych kontrole realizowane są przez pracowników urzędu, którzy posiadają badania lekarskie wykonywane do pracy biurowej przy komputerze, w związku z czym należałoby określić jaki rodzaj badań powinien posiadać pracownik wskazany do poboru próbek z pieca. Dużą pomocą dla gmin byłoby również opracowanie wykazu rzeczy i wyposażenia dla osób kontrolujących z określeniem norm jakie musi ono spełniać.	Uwzględniono: – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. – uwagi dotyczące instrukcji pobierania próbek poprzez doprecyzowanie zakresu badań lekarskich posiadanych przez kontrolujących. Nie uwzględniono: – Kwestii finansowania działań kontrolnych – nie stanowią one przedmiotu konsultacji. Województwo Małopolskie zgłosiło projekt wsparcia gmin w postaci dofinansowania do zatrudnienia Ekodoradców oraz prowadzenia kontroli w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Wsparcie finansowe na to działanie będzie także rozpatrywane w ramach tworzenia Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2021-2027. Należy również wspomnieć, że

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Z uwagi na szeroki zakres nowych obowiązków nałożonych na gminy należałoby rozważyć możliwość udzielenia przez Marszałka wsparcia tym gminom, które nie posiadają straży gminnej oraz mają braki kadrowe do realizacji tych zadań. Realizacja kontroli domowych instalacji grzewczych jest przedsięwzięciem czasochłonnym i wymaga oddelegowania pracowników, którzy realizują również inne zadania, natomiast gminy niestety nie mają możliwości finansowych na utworzenie kolejnych etatów.	wystąpiono do Narodowego Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej o pomoc w finansowaniu kontroli w gminach.
33.	Gmina Stary Sącz	I. „Załącznik nr 2b. Wzór procedury w przypadku braku posiadania straży gminnych” 1. Z powodu braku wskazania w obecnych zapisach możliwości uśrednienia próbki proponuje się zmianę zapisu w § 8 pkt 9) poprzez przyjęcie brzmienia: „Pobranie próbki popiołu następuje bezpośrednio do naczynia ze stali nierdzewnej (taca, wiadro) poprzez zacerpnienie odpowiedniej ilości popiołu za pomocą szufli lub podbieraka. Po uśrednieniu pobranej próby popiołu zostaje ona przeniesiona za pomocą narzędzi ze stali nierdzewnej do pojemnika na próbkę. Pojemnik na próbkę musi pochodzić z akredytowanego laboratorium wykonującego badania lub być wykonany z materiałów akceptowanych przez laboratorium. Pojemnik z próbką musi zostać zamknięty w czasie kontroli i zabezpieczony plombą z numerem w obecności kontrolowanego.” Podobną zmianę proponuje się w „Instrukcji pobierania próbek z paleniska” pkt 5 – obecny zapis wyklucza możliwość uśrednienia próbki w odpowiednim naczyniu. Powyższa technika poboru próbek jest zgodna z wytycznymi przekazywanymi podczas szkolenia organizowanego przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze. 2. Wykreślenie zapisu § 8 pkt 10) o umieszczaniu naklejek na urządzeniu grzewczym. Nie każdy mieszkaniec wyraża zgodę na umieszczanie na jego urządzeniu grzewczym naklejek. 3. Zapis § 8 pkt 11) powinien zostać usunięty ponieważ jest niezwiązany z przeprowadzaną kontrolą. 4. Z uwagi na brak technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu (dokumentacja fotograficzna), proponuje się dodanie do zapisu § 8 pkt 12) informacji o możliwości przekazania protokołu kontroli za pośrednictwem poczty do 7 dni od daty kontroli lub wprowadzenie zapisu, że załączniki do protokołu mogą być przekazane w miarę możliwości. 5. Zmiana zapisu w § 8 pkt 15) zamiast „Kontrola może odbywać się na podstawie porozumienia z Policją” na „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 6. Z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, co może skutkować m.in. nałożeniem grzywny, proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 16) poprzez przyjęcie brzmienia: „Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i ponownej kontroli mogą skutkować sankcjami, takimi jak nałożenie mandatu karnego lub skierowanie wniosku o ukaranie przez upoważnione organy.” II. Załącznik nr 3 „Wzór protokołu kontroli”	Uwzględniono: – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. Uwzględniono uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące zapisów wzoru procedury oraz instrukcji pobierania próbek w zakresie uśredniania pobieranych prób – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza dla instrukcji pobierania prób. – uwagi do protokołu kontroli – wzór został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczące częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli. – W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		1. Zamiast wskazywania w punkcie III „danych osoby kontrolowanej”, proponuje się zapis dotyczący „danych osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. 2. Proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. W przypadku wystąpienia sytuacji upoważnienia innej osoby przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli, adnotację o tym fakcie można wskazać w punkcie „Dodatkowe informacje”. 3. Zmiana zapisu „Źródło spalanego paliwa” na „Urządzenia grzewcze w budynku”. 4. Wykreślenie zapisu „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne”. To czy miało miejsce spalanie odpadów można stwierdzić jedynie po zbadaniu próbki popiołu. Gromadzenie odpadów w tym samym pomieszczeniu co urządzenie grzewcze nie jest wystarczającym powodem do ukarania osoby kontrolowanej. 5. Wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. Taki zapis sugeruje konieczność sprawdzenia wszystkich pomieszczeń w kontrolowanym budynku. Przeprowadzenie kontroli związane jest z pomieszczeniem, w którym znajduje się urządzenie grzewcze. III. Wytyczne do procedury 1. W punkcie 5 wytycznych pobieranie próbek popiołu przy kontrolach interwencyjnych w 10% jest ekonomicznie nieuzasadnione. Próbkę popiołu należy pobrać w przypadku podejrzenia spalania opału niezgodnego z prawem przy jednoczesnym nieprzyznaniu się właściciela do winy. Nie powinno określać się procentowo poboru próbek w stosunku do liczby kontroli interwencyjnych. 2. Wprowadzenie w harmonogramie kontroli dat dziennych kontroli planowanych może być nie do wykonania, w szczególności dla małych jednostek samorządu terytorialnego. IV. Załącznik nr 4 Wzór upoważnienia 3. W „upoważnieniu” nie powinny być podawane seria i nr dowodu osobistego kontrolującego.	
34.	Gmina Bukowno	Protokół w obecnej postaci - 7 stronicowego dokumentu - będzie bardzo niepraktyczny biorąc pod uwagę, iż musi być sporządzany w dwóch egzemplarzach (przez kalkę). Na dzień dzisiejszy nie widzimy celowości zbieranie danych o typie kontrolowanej nieruchomości: budynek jednorodzinny, bliźniak, budynek szeregowy, itd. W jaki sposób – pisemny czy ustny? - Kontrolowany upoważnia inną osobę do reprezentowania go w trakcie kontroli?	Uwzględniono: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został uproszczony i przewiduje uzupełnienie jedynie podstawowych informacji z kontroli.
35.	Gmina Libiąż	W odpowiedzi na pismo znak: SR-V.052.5.2.2021 z dnia 12 marca 2021 r. sugeruję, aby w treści protokołu z kontroli posesji ujmowana była informacja o osobie, która nadzorowała piec węglowy c.o. (dokonywała jego rozpalenia i była odpowiedzialna za podtrzymywanie ognia).	Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został uproszczony i przewiduje uzupełnienie jedynie podstawowych informacji z kontroli.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		W/w informacje pozwolą na przekazanie sprawy do organu ścigania (policji) w celu wszczęcia postępowania mandatowego za wykroczenie. Ponadto należy umieścić informację o sprzęcie użytym do pobierania próbek popiołu. Do pozostałych załączników nie wnoszę uwag.	
36.	Gmina Miejska Kraków	Zgodnie z pkt IV. <i>Ogólne zalecenia i dobre praktyki</i> przekazanych do konsultacji „Wytycznych do procedury przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów”, zobowiązuje się organy uprawnione do przeprowadzania kontroli do prowadzenia bazy danych na temat przyjętych zgłoszeń interwencyjnych w celu bieżącego monitorowania i ewidencji podejmowanych działań i oceny ich zasadności i skuteczności. W celu poprawnego wdrożenia procedur w zakresie kontroli palenisk oraz ujednolicenia danych pozyskiwanych w trakcie realizacji czynności kontrolnych wykonanych przez różne podmioty uprawnione do sprawowania kontroli, proponuje się wprowadzenie kolejnego wzoru formularza, stanowiącego załącznik do procedur tj. wzoru bazy danych kontroli przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów. Wzór bazy danych stanowiącej wykaz niezbędnych informacji dotyczących prowadzonych kontroli mógłby mieć układ tabelaryczny i powinien zawierać co najmniej następujące elementy: 1) Data przeprowadzania kontroli, 2) Adres kontrolowanej nieruchomości, 3) Rodzaj nieruchomości: budynek mieszkalny/usługowy/inny, 4) System grzewczy: na paliwo stałe/gazowy/elektryczny/MPEC/olejowy, 5) Rodzaj paleniska na paliwo stałe: kocioł c.o./piec/kominek/piec gastronomiczny/koza, 6) Ilość palenisk/kotłów na paliwo stałe, 7) Status kontroli: wykonana/niewykonana, 8) Rodzaj kontroli: interwencyjna/prewencyjna/ponowna, 9) Wynik kontroli: zgodny/naruszenie przepisów, 10) Stwierdzenie naruszenia przepisów: upomnienie/mandat karny/ wniosek o ukaranie do sądu, 11) Bariery uniemożliwiające zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na zgodny z przepisami: finansowe/techniczne/socjalne/prawne, 12) Informacja o pobranych próbkach do badań. W załączniku nr 3 <i>Wzór protokołu kontroli</i>: - Proponuje się w pkt VI zmianę nazwy pkt 1. „Źródło spalanego paliwa” na „Rodzaj czynnego systemu ogrzewania”. Ponadto do listy urządzeń grzewczych w powyżej wymienionym punkcie sugeruje się dodanie pompy ciepła oraz ogrzewania elektrycznego. -Ważną daną pominiętą w protokole jest brak możliwości wpisania ilości sztuk źródeł ogrzewania stwierdzonych na kontroli oraz brak możliwości wpisania informacji czy pod danym adresem funkcjonuje pojedynczy czy podwójny system ogrzewania. II niezrozumiały jest podział: ☐ „budynek jednorodzinny	Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące wzoru rejestru działań kontrolnych – wzór rejestru został opracowany jako załącznik do wytycznych i zawiera częściowo informacje zasugerowane przez gminę. – uwagi do wzoru protokołu kontroli – protokół został skorygowany i uproszczony.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		☐ bliźniak ☐ budynek szeregowy” Przy takiej konstrukcji punktu należałoby uwzględnić zapisy z definicji zawartej w Prawie Budowlanym, gdzie przez budynek mieszkalny jednorodzinny należy rozumieć „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej.” Nie należałoby zatem zaznaczać odpowiedzi przy pozycji „budynek jednorodzinny”, a jedynie w punktach związanych z podziałem: „wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej.” W załączniku nr 4 <i>Wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli</i> , w stwierdzeniu: „Upoważnienie wydawane jest na czas nieokreślony. Niniejsze upoważnienie wygasa w przypadku jego cofnięcia lub ustania stosunku pracy” warto wprowadzić dodatkowy zapis odnośnie upoważnień wydawanych czasowo.	
37.	Gmina Mogilany	Uwaga odnośnie obowiązku informacyjnego nt. przeprowadzanych kontroli – Nie widzę tutaj zastosowania takich publikacji, ponieważ osoby, które palą w piecach węglowych to osoby w większości nie korzystające z mediów społecznościowych, nie posiadających internetu. Uważam, że powyższe nie przyczyni się do propagowania wiedzy na temat stanu jakości powietrza oraz podnoszenia świadomości mieszkańców gmin. Skuteczny jedynie kontakt osobisty co w obecnym czasie zagrożenia epidemiologicznego jest niemożliwy. Mieszkańcy, którzy chcą znać poziom przeprowadzonych kontroli zwracają się do gminy o udostępnienie takich wiadomości w formie informacji publicznej. Odroczenie kontroli jest przewidziane tylko w trzech przypadkach, w których mamy potwierdzone wystąpienie zakażenia wirusem SARS-CoV-2S lub potwierdzony kontakt z osobą zakażoną wirusem. Sugeruję możliwość odroczenia kontroli do odwołania, aż poziom epidemii osłabnie. Jadąc na kontrolę nie mamy gwarancji czy osoba kontrolowana nie jest zakażona wirusem SARS-CoV-2. Jest to wykonywanie działań wbrew lockdown’owi. Osobiście jestem osobą, która czeka na operację w czerwcu br., widzę duże przeciwwskazanie do tego by kontaktować się z mieszkańcami we wzmożonym okresie występowania zakażenia wirusem SARS-CoV-2S. Nadmieniam, że nasza gmina nie posiada straży gminnej. Proponuję, by w tym okresie kontrole miały charakter zdalny (np. telefoniczny), a zostały przeprowadzone dopiero po ustaniu zagrożenia epidemiologicznego.	Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące informowania na temat przeprowadzanych kontroli – propagowanie informacji w tym zakresie stanowi rekomendację, zaleca się natomiast aby gminy informowały o przeprowadzanych oraz planowanych do przeprowadzenia kontrolach w trakcie sezonu grzewczego. Wytyczne zostały uszczegółowione w powyższym zakresie. – uwagi dotyczące prowadzenia kontroli podczas stanu zagrożenia epidemiologicznego – w celu zapewnienia bezpieczeństwa kontrolowanym oraz kontrolującym, w wytycznych wskazano, iż w przypadku braku możliwości podjęcia kontroli w czasie trwania zagrożenia epidemiologicznego, należy wyznaczyć nowy termin kontroli, która powinna odbyć się niezwłocznie po ustaniu zagrożenia (np. zakończeniu kwarantanny czy izolacji przez osobę kontrolowaną). Nie należy odstępować całkowicie od działań kontrolnych.
38.	Gmina Pcim	Wytyczne do procedury przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów zgodnie z zapisami zawartymi w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r.: I. Podstawa przeprowadzenia kontroli / 4. Prawa i obowiązki gminy / c) Upoważnienia: Do przeprowadzenia kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów uprawnione są następujące podmioty: • wójt, burmistrz, prezydent miasta albo upoważniony przez niego pracownik urzędu miasta lub gminy (art. 379 ust. 1 prawa ochrony środowiska); Wnoszę o rozszerzenie w ww. punktorze zapisu w następujący sposób: „Do przeprowadzenia kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i	Uwzględniono: – uwagi gminy – skorygowano brzmienie wzoru upoważnienia. Wskazuje się jednocześnie, iż przedstawione w załączeniu do wytycznych wzory stanowią propozycje brzmienia i mogą być dostosowywane do indywidualnych potrzeb gminy.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		zakazu spalania odpadów uprawnione są następujące podmioty: wójt, burmistrz, prezydent miasta albo upoważniony przez niego pracownik urzędu miasta lub gminy w tym upoważnieni przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast pracownicy związków międzygminnych (art. 379 ust. 1 prawa ochrony środowiska); Uzasadnienie - część istniejących związków międzygminnych ma w swoich zadaniach „ochronę powietrza” - wnoszę o rozszerzenie/doprecyzowanie tego zapisu, aby inne gminy mogły również w sposób jednoznaczny skorzystać z tego rozwiązania, jeśli takie zadania ich związki realizują. Zmianie powinien wówczas ulec wzór upoważnienia.	
39.	Gmina Skała	1. Po kilku miesiącach użytkowania/obsługi aplikacji Ekointerwencja nasuwa się stwierdzenie, że <u>anonimowość zgłoszeń</u> powoduje, że niejednokrotnie zgłaszane są do kontroli z zakresu ochrony powietrza nieruchomości z ekologicznymi źródłami ciepła (jest ich ok. 10-15%), dodatkowo te nieruchomości zgłaszane są kilkakrotnie. Powoduje to, że zgłaszający czasami z najniższych pobudek dokonują zgłoszenia nieruchomości sąsiada czy innej nieruchomości należącej do osoby, z którą np. są skłócone, skonfliktowane, bez obaw o wystąpienie czynu zabronionego i obaw o ewentualne ukaranie. To z kolei powoduje niepotrzebną czasochłonną czynność upoważnionych pracowników, która ma być dokonana w określonym czasie. <u>Należałoby rozważyć, czy ekointerwencja ma być zgłoszeniem anonimowym. Koniecznie natomiast musi być powiązana z bazami źródeł ciepła, w których istnieje informacja o ekologicznym źródle nie powodującym zanieczyszczenia (w takim wypadku brak możliwości zgłoszenia).</u> 2. Biorąc pod uwagę czynności proponowane do wykonania podczas kontroli należy stwierdzić, że za sprzedaż opału odpowiada sprzedawca tego materiału, co potwierdza faktura, na której jest wskazany sortyment zakupionego towaru (opału) oraz świadectwo jakości paliw stałych. W związku z tym zaproponowany pomysł pomiaru wielkości uziarnienia miału węglowego za pomocą sita wydaje się być absurdalny i zdecydowanie niewykonalny (brak warunków w sprawdzanym miejscu). Kontrola (z doświadczenia) odbywa się zazwyczaj w pomieszczeniach piwnic budynku, gdzie panuje często wilgoć, niejednokrotnie podsiąkanie podłogi/posadzki/podłoża piwnic wodami gruntowymi, co powoduje zawilgocenie materiału opałowego. Często zdarza się że pomieszczenia kotłowni i składowania opału są małe, zupełnie uniemożliwiające przeprowadzenie dodatkowych czynności przesiewania materiału opałowego. Sprzedawca i kupujący winni być odpowiedzialni za materiał, który sprzedają i nabywają. Dla kontrolujących ostatecznym dokumentem w tej kwestii powinien być dowód zakupu. 3. W związku z panującą sytuacją w kraju i na świecie związaną z pandemią COVID-19 kontrolowani właściciele nieruchomości niejednokrotnie wyrażają obawy związane z zachorowaniami, zwłaszcza, gdy kontrolowani są ludzie w starszym wieku. Mimo sposobów zachowania ostrożności, o których mowa w przesłanych dokumentach okoliczności i rzeczywistość podczas przeprowadzania kontroli jest inna, sytuacje są różne. Te sposoby	Uwzględniono: – uwagi w zakresie przeprowadzania badania uziarnienia miału węglowego. Uwzględniono częściowo uwagi na temat zgłoszeń pochodzących z aplikacji Ekointerwencja – wytyczne uwzględniają informacje na temat sposobu postępowania w przypadku wielokrotnych zgłoszeń na podstawie pobudek niezwiązanych z możliwością wystąpienia zanieczyszczenia powietrza Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące prowadzenia kontroli podczas stanu zagrożenia epidemiologicznego – w celu zapewnienia bezpieczeństwa kontrolowanym oraz kontrolującym, w wytycznych wskazano, iż w przypadku braku możliwości podjęcia kontroli w czasie trwania zagrożenia epidemiologicznego, należy wyznaczyć nowy termin kontroli, która powinna odbyć się niezwłocznie po ustaniu zagrożenia (np. zakończeniu kwarantanny czy izolacji przez osobę Kontrolowaną). Nie należy odstępować całkowicie od działań kontrolnych.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		opisane w proponowanych dokumentach nie odzwierciedlają rzeczywistości, a zwłaszcza na terenach wiejskich. 4. Osoby pracujące w Urzędzie Gminy/Miasta wyznaczone do kontroli są mieszkańcom znane i z tego powodu niejednokrotnie nie są wpuszczane do budynku w celu przeprowadzenia kontroli. Wizyta pod wskazanym do kontroli adresem odbywa się kilkakrotnie. Mieszkaniec pomimo tego, że jest w domu nie wpuszcza na teren posesji. Ekointerwencja nie może być zakończona w wyznaczonym terminie, ani w innym terminie. Może zasadnym będzie powołanie formacji kontrolującej na poziomie województwa z oddelegowaniem na poszczególne Gminy.	
40.	Gmina Chełmiec	1) Wprowadzenie w harmonogramie kontroli dat dziennych planowanych kontroli jest zbyt szczegółowe i często nic do wykonania, w szczególności w małych jednostkach samorządu terytorialnego czy straży gminnych (pkt 1.4.d), szczególnie, że takie kontrole w jakiś sposób są także uzależnione od warunków pogodowych (w opracowaniu przywoływany jest pkt IV.4. zamiast 1.4.) 2) Wprowadzenie w „Programie...”, a następnie wprowadzenie do „Procedury...” (pkt. 11.5.) pobieranie próbek popiołu przy kontrolach interwencyjnych w stosunku 10% do liczby kontroli jest prawnie wątpliwe i ekonomicznie nieuzasadnione. Próbki popiołu w myśl Kodeksu w sprawach o wykroczenia należałoby pobrać w przypadku podejrzenia o spalanie opału niezgodnego z przepisami przy jednoczesnym nie przyznawaniu się właściciela do winy. Próbką popiołu jest pobierana, jako dowód w sprawie. Jeśli natomiast, nie ma podejrzenia wykroczenia, nie ma podstaw do pobierania próbek. A jeżeli jest wykroczenie i właściciel przyznaje się do winy, to nie ma potrzeby pobierania próbek. Trudno to określić procentowo w stosunku do liczby kontroli interwencyjnych 3) Projekt „Protokołu z kontroli” wydaje się być zbyt obszerny. Protokół powinien zawierać niezbędne informacje do ewentualnego dalszego postępowania. Powinien być ograniczony do niezbędnego minimum. Dlatego nie powinno w nim być zbyt dużo, czasem niepotrzebnych informacji. W przypadku konieczności zapisania dodatkowych informacji można wpisać je w innym miejscu lub w uwagach. Np.: a) jakie znaczenie dla kontroli palenisk domowych ma „Typ kontrolowanej nieruchomości” b) czy konieczne w protokole musi być wpisana czy to kontrola planowa czy interwencyjna także ewentualną odmowę przeprowadzenia kontroli można wpisać w uwagach d) czy konieczne jest wpisanie stopnia zagrożenia zanieczyszczeniem powietrza e) „źródło spalanego paliwa” można by się ograniczyć do paliwa -stałe, gazowe, olejowe i elektryczne oraz podział kotłów na: pozaklasowe, 3-4 klasa (wymiana do dnia 31.12.2026) oraz 5 klasa i spełniające ekoprojekt. f) w pkt. VI 3 przeprowadzenie czynności — jest zapis Przesłuchanie osób w charakterze świadków — czy po prostu w uwagach wpis o wystawieniu wezwania	Uwzględniono: – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. – uwagi dotyczące brzmienia protokołu kontroli – wzór został skorygowany i uproszczony. Wskazuje się jednocześnie, iż załączniki do wytycznych stanowią wzory, które mogą zostać dostosowane do indywidualnych potrzeb gminy. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		dla świadków w celu przesłuchania. g) POUCZENIE - można by ograniczyć tylko do art. 380 prawo ochrony środowiska, a jeśli już musi być tak długie to może lepiej, jako załącznik do Protokołu, którego odbiór osoba kontrolowana potwierdza podpisem w protokole 4) Należy uwzględnić kwestie związane z epidemią COVID 19.	
41.	Gmina Zator	1. Wytyczne do procedury przeprowadzania kontroli palenisk: • Czy wytyczne uwzględniają uruchomienie Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (CEEB)? Na stronie 11 zawarto sformułowanie, że kontrole planowe powinny być połączone z aktualizacją danych w bazie ogrzewania budynków. Przy funkcjonującym CEEB to mieszkaniac będzie zobowiązany do podania informacji poprzez złożenie stosownej deklaracji • Pobieranie próbek - wskazano (za brzmieniem nowego POP), iż co najmniej 10% prowadzonych kontroli interwencyjnych w skali roku musi zakończyć się pobraniem próbki popiołu i jej zbadaniem. Jednocześnie zaznaczono, że pobranie prób powinno być wykonane w przypadku uprawdopodobnienia spalania odpadów lub wykorzystywania paliw, których stosowanie nie jest dopuszczalne. Nie jesteśmy w stanie zapewnić, że w przynajmniej 10% kontroli interwencyjnych będzie obiektywne podejrzenie spalania odpadów • Warunki dopuszczenia pracownika do poboru próbek - wskazano konieczność posiadania przez pracownika m.in. odpowiedniego certyfikatu, którego wydanie powinno zostać poprzedzone ukończeniem specjalistycznego kursu. Czy nie powinno tutaj być doprecyzowane o jaki kurs chodzi. Czy na „rynku” szkoleniowym dostępne są takie kursy? • Na stronie 20 wytycznych w 2 akapicie zapisano „W przypadku ujawnienia wykroczenia i podjęcia czynności wyjaśniających przez policjanta, we własnym zakresie zobowiązany jest do sporządzenia dokumentacji wymaganej przepisami ustawy...” Proszę doprecyzować kto jest zobowiązany w tym przypadku. Czy policjant czy urzędnik. 2. Procedura przeprowadzenia kontroli: • W paragrafie 2 zapisano, że organem uprawnionym do przeprowadzenia kontroli na terenie nieruchomości zlokalizowanych w zasięgu administracyjnym gminy jest urząd gminy. Czy jest to zgodne z artykułem 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku prawo ochrony środowiska? Zgodnie z ustawą organem jest wójt / burmistrz / prezydent miasta, który może upoważnić pracowników • W paragrafie 8 punkt 6 wskazano, iż kontrolujący sprawdzają uziarnienie miału węglowego za pomocą sita, po uśrednieniu próbki materiału. Czy sprawdzenie tego typu kwestii nie może odbywać się na zasadzie przedstawienia dokumentów zakupu paliwa węglowego? Nie powinno być na terenie małopolski zakazane sprzedawanie dla mieszkańców województwa tego typu węgla? Mieszkaniec kupując węgiel nie powinien brać odpowiedzialności za zawartość najdrobniejszej frakcji w tym paliwie	Uwzględniono: – uwagi związane z funkcjonowaniem Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (CEEB), wytyczne zostały skorygowane w tym zakresie. Uwzględniono także uwagi dotyczące kursów posiadanych przez próbobiorców. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: – uwagi dotyczącej częstotliwości poboru prób. Częstotliwość poboru prób wynika bezpośrednio z zapisów programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. przyjętego Uchwałą Sejmiku nr XXV/373/20 w dniu 28 września 2020 r. Podkreśla się nadto, że wskazanych w wytycznych prób dotyczy jedynie kontroli interwencyjnych, a nie wszystkich przeprowadzanych kontroli. Nie uwzględniono także uwagi do zapisów strony 20 wytycznych – zgodnie z informacjami zawartymi w przywołanym akapicie funkcjonariusz Policji zobowiązanych jest do sporządzenia dokumentacji wymaganej wskazanymi przepisami prawa.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		- W paragrafie 8 punkt 16 wskazano, że nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i rekontroli skutkują zastosowaniem sankcji - nałożeniem mandatu karnego przez upoważnione organy. Jest to zapis niedopuszczalny, ponieważ kontrolujący mają również możliwość zastosowania innych działań opisanych w punkcie 6 wytycznych do procedury, takich jak np. pouczenie, ostrzeżenie, zwrócenie uwagi, udzielenie nagany. 3. Protokół z kontroli: - Wzór protokołu z kontroli mieści się na 7 stronach. Naszym zdaniem zasadne byłoby takie zrehabilitowanie jego zapisów, aby nieco ograniczyć jego objętość, w tym również ze względów oszczędności papieru (rocznie przeprowadzonych ma być kilkadziesiąt / kilkaset kontroli).	
42.	Gmina Spytkowice	Podstawę prawną do każdego załączonego wzoru zamiast (Dz.U. z 2020r. poz. 1439 z późn. zm.), proponuję zmienić na tak wyglądającą (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1439 z późn. zm.).	Nie uwzględniono: – uwagi w zakresie zapisu podstawy prawnej. Jednocześnie wskazuję, iż poszczególne wzory mogą zostać dostosowane do indywidualnych potrzeb gminy.
43.	Miasto Gorlice	W odpowiedzi na pismo z dnia 12 marca 2021 r. znak: SR-V.052.5.2.2021 zgłaszam następujące uwagi do przedstawionych wytycznych służących do opracowania procedury przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów: I) „Wzór procedury” 1) Konieczne jest określenie definicji „Kontrolowanego”. Proponuje się wprowadzenie definicji tego określenia poprzez wprowadzenie zapisu o następującej treści: <i>Kontrolowanym może być właściciel nieruchomości, osoba przez niego upoważniona podczas kontroli lub dorosła osoba zamieszkująca na terenie nieruchomości.</i> 2) Z uwagi na brak przejrzystości obecnych zapisów proponuje się zmianę w § 8 pkt 6) poprzez przyjęcie brzmienia: 1. <i>Podczas kontroli sprawdzeniu podlegają:</i> a) <i>urządzenia grzewcze (w szczególności kocioł, piec, kominek), w zakresie:</i> <i>klasy kotła (zgodność z normą PN-EN 303-5:2012 oraz rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe);</i> <i>parametrów miejscowego ogrzewacza pomieszczeń (w tym m.in. piec, kominek) z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe).</i> b) <i>najbliższe otoczenie urządzenia grzewczego, w szczególności w zakresie obecności odpadów;</i> c) <i>paliwo do celów grzewczych:</i>	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – Uwzględniono uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia oraz uwagi dotyczące możliwych do zastosowania sankcji. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do wzoru procedury kontroli w zakresie zakresu koniecznych do przeprowadzenia działań, w tym poboru próby z paleniska. – uwagi odnośnie brzmienia wzoru protokołu kontroli – wzór został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		• zawartość pomieszczenia stanowiącego skład opału; • wilgotność drewna, za pomocą wilgotnościomierza, poprzez pomiar w rozłupanej szczapie drewna; • dokumenty potwierdzające zakup paliwa do celów grzewczych (świadcstwo jakości); • prawidłowa wielkość uziarnienia węgla, za pomocą sita, po uśrednieniu próbki materiału – w przypadku braku świadectwa jakości paliwa oraz podejrzenia, że paliwo nie spełnia wymogów określonych w uchwale Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787). 3) Z uwagi na zawężenie możliwości poboru próbki jedynie z paleniska w rozumieniu obecnych zapisów proponuje się zmianę zapisu w § 8 pkt 8) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Niezależnie od ustaleń co do zawartości paleniska i przygotowanego do spalania materiału, podczas kontroli może zostać pobrana próbka popiołu. Próbka może zostać pobrana z paleniska urządzenia, popielnika lub innej części urządzenia grzewczego. W przypadku braku takiej możliwości, próbka może zostać pobrana z pojemnika na popiół znajdującego się w kotłowni, jeżeli nie zachodzi wątpliwość, że popiół znajdujący się w pojemniku pochodzi z urządzenia grzewczego.</i> 4) W związku z planowanym wprowadzeniem 1 lipca 2021 Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, wszelkie źródła ciepła znajdujące się w budynku będą musiały być do niej wprowadzone. Z uwagi na powyższe proponuje się wykreślenie zapisu § 8 pkt 10) lub określenie umieszczenia naklejki jako możliwość, nie obowiązek. 5) Proponuje się wykreślenie § 8 pkt 11) jako niezwiązanego z kwestią procedury kontroli. 6) Z uwagi na brak technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu (dokumentacja fotograficzna), proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 12) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Z czynności kontrolnych kontrolujący sporządza protokół, który podpisują kontrolujący oraz kontrolowany. Przed podpisaniem protokołu należy go odczytać w obecności kontrolowanego. Do protokołu kontrolowany może wnieść zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem. Dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu (bez załączników) otrzymuje kontrolowany. Odmowa podpisania protokołu przez kontrolowanego skutkuje umieszczeniem tej informacji w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie.</i> 7) Z uwagi na możliwość wykonywania kontroli wspólnie z Policją, bez zawierania wcześniejszego pisemnego porozumienia, proponuje się zmianę w § 8 pkt 15) poprzez przyjęcie brzmienia „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”.	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		8) Z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, co może skutkować m.in. nałożeniem grzywny, proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 16) poprzez przyjęcie brzmienia: 2. <i>Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli mogą skutkować sankcjami, takimi jak nałożenie mandatu karnego lub skierowanie wniosku o ukaranie przez upoważnione organy.</i> 9) Proponuje się zmianę zapisu pkt 12 „Instrukcji pobierania próbek z paleniska”. Obecny zapis wymusza dołączenie do pobranej próbki odrębnego od protokołu opisu. Wszystkie dane wskazane w omawianym punkcie są zawarte już w protokole z kontroli. W protokole konieczne jest również wskazanie numeru plomby, co pozwala na bezproblemowe ustalenie danych. Sporządzanie dodatkowego opisu próbki jest czynnością nadmiernie wydłużającą czas kontroli i tworzącą zduplikowane dokumenty w sprawie. II) „Wzór protokołu kontroli” 1) Zasadne jest wskazanie jako podstawy prawnej do przeprowadzenia kontroli również Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787). 2) W przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli, proponuje się zapis <i>Kontrola nie została przeprowadzona – powód:.....</i> Istotne jest, aby powyższa adnotacja przybrała formę krótkiej notatki, bez konieczności uzupełniania rubryk, zwiększających objętość całego protokołu. 3) Zamiast wskazywania w punkcie III „danych osoby kontrolowanej”, proponuje się zapis dotyczący „danych osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. Powyższe uwaga nie ma zastosowania w przypadku wprowadzenia we wzorze procedury definicji „Kontrolowanego” zgodnej z propozycją. 4) Proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. W przypadku wystąpienia sytuacji upoważnienia innej osoby przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli, adnotację o tym fakcie można wskazać w punkcie „Dodatkowe informacje”. 5) W punkcie VI proponuje się zapis „Urządzenia grzewcze w budynku” zamiast „Źródło spalanego paliwa” oraz pozostawienie wyłącznie otwartego pola na odpowiedź, zwłaszcza, że proponowane zapisy nie wyczerpują zakresu niezbędnych informacji, w tym określenia czy kocioł to urządzenie z automatycznym czy ręcznym podawaniem paliwa. Proponuje się zapis: <i>Urządzenia grzewcze w budynku (rodzaj, ręczne/automatyczne podawanie paliwa, rok produkcji, klasa):</i>	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		6) Punkt „Rodzaj spalanego paliwa”, również powinien stanowić pole na odpowiedź otwartą. W tym punkcie powinno zostać również określone na jakiej podstawie określa się rodzaj paliwa. 7) Niedopuszczalny jest zapis „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne”. Powyższe można niepodważalnie stwierdzić jedynie w trzech przypadkach: przyznania się osoby kontrolowanej, obserwacji spalania odpadów w urządzeniu w momencie kontroli oraz wskazującego na spalanie odpadów wyniku badania próbki popiołu. Samo umiejscowienie odpadów w pobliżu urządzenia grzewczego nie stanowi podstawy do ukarania kontrolowanego, spalanie odpadów w takiej sytuacji stanowi wyłącznie domniemanie kontrolującego. Proponuje się usunięcie zastosowanego zapisu i pozostawienie jedynie kolejnego zdania, określającego ujawnienie bądź nie ujawnienie śladów świadczących lub sugerujących możliwość spalania odpadów. 8) W ramach punktu „Przeprowadzone czynności” proponuje się wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. Przeprowadzenie kontroli związane jest z oględzinami pomieszczenia w którym znajduje się urządzenie grzewcze. Obecny zapis sugeruje konieczność oględzin wszystkich pomieszczeń w budynku. Ponadto proponuje się zmianę zapisu „Przesłuchanie osób w charakterze świadków” na zapis „Przesłuchanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego”, który to zapis zgodny jest z art. 379 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. Również zapis „Odebrano dokumentację od osoby kontrolowanej” powinien zostać zmieniony na: „Zapoznano się z dokumentacją przedstawioną przez Kontrolowanego” 9) Dodatkowe rubryki określające zastrzeżenia do protokołu lub ich brak dodatkowo zwiększają objętość dokumentu – pozostawienie punktu VII z nazwą „Uwagi i zastrzeżenia do protokołu” i miejscem na wpisanie dowolnej treści umożliwią przedstawienie, lub też wskazanie na brak uwag. 10) Konieczne jest zawarcie Klauzuli Informacyjnej RODO w protokole kontroli. 11) Z powodu obszerności protokołu kontroli, istotne jest, aby ze względów praktycznych zmniejszyć jego objętość, bez zmniejszania zakresu przedstawianych w nim informacji. Całość protokołu powinna zostać zmniejszona w taki sposób, by możliwe było uzupełnianie jedynie jednej strony arkusza, druga strona natomiast powinna zostać przeznaczona na zamieszczenie Pouczenia oraz Klauzuli Informacyjnej. Sam arkusz protokołu kontroli powinien znajdować się na druku samokopiującym co znacząco usprawniłoby proces kontroli.	
44.	Gmina Liszki	Dziękuję serdecznie za zaproszenie do konsultacji nowych wytycznych do procedury przeprowadzenia kontroli. Zapoznałam się z proponowanymi przez Państwo wytycznymi, bardzo podobają mi się proponowane przez Państwa zmiany. Przede wszystkim chodzi o <u>ujednolicenie</u> wytycznych do kontroli palenisk dla całego województwa. Wytyczne do procedury....Podstawa prawna przygotowana perfekcyjnie-bez zastrzeżeń.	Uwzględniono: – uwagi odnoszące się do wzoru upoważnienia – wzór został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Propozycja zarządzenia- bez zastrzeżeń. Wzór procedury – bez zastrzeżeń. Wzór protokołu kontroli-> usunęłabym zapis informacji o rodzaju kontroli (planowa, interwencyjna, ponowna) Wzór upoważnienia- czy konieczne jest podanie na upoważnieniu: seria i numer dow. osobistego?? Instrukcja pobierania próbek- bardzo dokładna, szczegółowa, bez zastrzeżeń.	– uwagi w zakresie wzoru protokołu kontroli – zaproponowano nowe, uproszczone brzmienie.
45.	Miasto Chrzanów	Uwagi do procedury przeprowadzenia kontroli: § 5 – o jakich rzeczoznawcach mowa?, w instrukcji pobierania próbek jest wskazany przeszkolony pracownik tutaj rzeczoznawca § 8 – Co w sytuacji, gdy kontrolowany odmówi podpisania protokołu i nie przedstawi swojego stanowiska w terminie 7 dni na piśmie do urzędu?; Jakie porozumienie z policją należy podpisać? Protokół z kontroli pkt. III – jak Kontrolowany upoważnia osobę do reprezentowania go podczas kontroli – ustnie czy pisemnie? Uwagi do instrukcji pobierania próbek z palenisk: Próbkę może pobrać tylko pracownik – natomiast w procedurze jest mowa o rzeczoznawcy. Jakie uprawnienia ma wobec tego rzeczoznawca i kiedy jego obecność na kontroli jest wymagana? Uwagi do wytycznych do procedury przeprowadzenia kontroli palenisk: Pkt I ppkt 2 – co w sytuacji, gdy za system gospodarki odpadami nie odpowiada gmina i gmina nie jest w posiadaniu informacji na temat odbioru odpadów od poszczególnych mieszkańców? Pkt II ppkt 2 – kto ma prawo udzielić pracownikowi gminy upoważnionemu do przeprowadzenia kontroli informacji o nieruchomościach, na terenie których przebywają, lub w ciągu 14 dni poprzedzających przeprowadzenie kontroli przebywały osoby, u których potwierdzono wystąpienie zarażenia wirusem SARS-CoV-2? Kto ma udzielić pracownikowi gminy upoważnionemu do przeprowadzenia kontroli informacji o nieruchomościach, na terenie których przebywają, lub w ciągu 14 dni poprzedzających przeprowadzenie kontroli przebywały osoby, u których stwierdzono występowanie objawów typowych dla zarażenia wirusem SARS-CoV-2? Kto może nałożyć karę zgodnie z zapisami kodeksu karnego? Pkt II ppkt 6 – czy pracownik upoważniony do przeprowadzenia kontroli może podejmować działania na podstawie kodeksu karnego?	Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące brzmienia poszczególnych zapisów procedury przeprowadzania kontroli w zakresie metodyki pobierania prób, upoważnień oraz podstawy działania urzędników. Wyjaśnia się ponadto, że brak odbioru odpadów od mieszkańców jest tylko jedną z przesłanek do przeprowadzenia kontroli.
46.	Gmina Rzepiennik Strzyżewski	W dokumencie „Procedura przeprowadzenia kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego na terenie gminy” proponujemy wprowadzenie następujących zmian:	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		1. § 8 pkt. 2) Nowe brzmienie: „Czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności Kontrolowanego, czyli właściciela nieruchomości, osoby przez niego upoważnionej podczas kontroli lub innej dorosłej osoby zamieszkującej daną nieruchomość”. 2. § 8 pkt. 8) Nowe brzmienie: „Z paleniska/popielnika może zostać pobrana próbka popiołu celem przekazania jej do specjalistycznych badań laboratoryjnych, niezależnie od ustaleń co do zawartości paleniska i przygotowanego do spalenia materiału. W przypadku braku możliwości pobrania próbki z paleniska/popielnika możliwe jest pobranie próbki popiołu z pojemnika na popiół znajdującego się w kotłowni, jeżeli istnieje pewność, że popiół pochodzi z danego urządzenia grzewczego”. 3. § 8 pkt. 12) w związku z brakiem technicznej możliwości pozostawienia kontrolowanemu mieszkańcowi dokumentacji fotograficznej wykonanej podczas kontroli stanowiącej załącznik do protokołu proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Z czynności kontrolnych sporządza się protokół, który podpisują Kontrolujący oraz Kontrolowany. Przed podpisaniem protokołu należy odczytać go na głos w obecności Kontrolowanego. Do protokołu Kontrolowany może wnieść zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem. Dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz protokołu (bez załączników w postaci dokumentacji fotograficznej) otrzymuje Kontrolowany. Odmowa podpisania protokołu przez Kontrolowanego skutkuje umieszczeniem tej informacji w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie do wójta gminy”. 4. § 8 pkt. 15) w związku, iż gmina wcześniej przeprowadzała kontrole palenisk wspólnie z Policją bez konieczności zawierania pisemnego porozumienia, proponujemy nowe brzmienie: „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 5. § 8 pkt. 16) Nowe brzmienie: „Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i rekontroli mogą skutkować zastosowaniem sankcji – nałożeniem mandatu karnego lub skierowaniem wniosku o ukaranie przez upoważnione organy”. W dokumencie „Protokół kontroli” proponujemy wprowadzenie następujących zmian: 1. W punkcie II odmowa przeprowadzenia kontroli przyjęcie nowego brzmienia: „Brak możliwości przeprowadzenia kontroli z powodu ...” i pozostawienie pytania w formie otwartej, gdzie Kontrolujący sami dopiszą powód (np. odmowa przeprowadzenia kontroli przez Kontrolowanego; nieobecność osoby dorosłej; nieruchomość objęta kwarantanną). 2. W punkcie VI Przebieg i ustalenia kontroli 1. Źródło spalanego paliwa – zastąpienie zapisem „urządzenia grzewcze wykorzystywane w budynku” i pozostawienie otwartej formy pytania, ponieważ w jednym budynku mogą być dwa źródła ciepła, z czego jedno może spełniać wymagania ekoprojektu a drugie już nie. Dlatego puste pole pozwoli na dostosowanie protokołu do konkretnej nieruchomości.	wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. – uwagę dotyczącą poboru próby z pojemnika na popiół. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: – uwag dotyczących instrukcji pobierania prób – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		3. W punkcie VI Przebieg i ustalenia kontroli 2. Rodzaj stosowanego paliwa –wnioskujemy o wykreślenie zapisu: „<i>W palenisku były/ nie były spalane odpady zielone/komunalne</i>”. Takiego stwierdzenia możemy dokonać tylko w momencie gdy podczas kontroli byliśmy świadkami spalania odpadów lub po pobraniu próbki popiołu i otrzymaniu ekspertyzy z laboratorium. 4. W punkcie VI Przebieg i ustalenia kontroli 3. Przeprowadzone czynności –wnioskujemy o zastąpienie „<i>Oględziny obiektu</i>” zapisem: „<i>Oględziny pomieszczeń w których znajdują się urządzenia grzewcze</i>”. 5. Dodatkowo biorąc pod uwagę nieraz trudne warunki podczas spisywania protokołu oraz jego obszerność wnioskujemy o jego skrócenie z 6 do maksymalnie 2 stron przy zachowaniu najbardziej istotnych informacji. Część pytań można pozostawić w formie otwartego pytania, co Kontrolujący sami uzupełnią podczas kontroli. W dokumencie „Instrukcja pobierania próbek z paleniska” proponujemy wprowadzenie następujących zmian: 1. pkt. 12 Nowe brzmienie: „<i>Po pobraniu próbki, pojemnik transportowy należy szczelnie zamknąć, zaplombować i w protokole kontroli w punkcie pobrane próbki i materiały do badań zamieścić następujące informacje, które pozwolą zidentyfikować pobraną próbkę:</i> • <i>data i godzina pobrania próbki;</i> • <i>nr identyfikacyjny plomby zabezpieczającej daną próbkę.</i>” Pozostałe informacje są już zamieszczane w protokole kontroli, dlatego bezzasadne jest tworzenie dodatkowego opisu pobranej próbki popiołu.	
47.	Gmina Raciechowice	W odpowiedzi na pismo z dnia 12 marca 2021 r. znak: SR-V.052.5.2.2021 data wpływu do tut. Urzędu 19-03-2021 zgłaszam następujące uwagi do przedstawionych wytycznych służących do opracowania procedury przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów: III. „Wzór procedury” 1. W ramach procedury stosowane są zapisy dotyczące „Kontrolowanego”, bez wskazania kogo określa się tą definicją. Proponuję wstawić definicję. 2. Proponuję zmianę w § 8 pkt 6) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Podczas kontroli sprawdzeniu podlegają:</i> d) <i>urządzenia grzewcze (w szczególności kocioł, piec, kominek), w zakresie:</i> – <i>klasy kotła (zgodność z normą PN-EN 303-5:2012 oraz rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe);</i> – <i>parametrów miejscowego ogrzewacza pomieszczeń (w tym m.in. piec, kominek) z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu</i>	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. – uwagę dotyczącą sankcji możliwych do zastosowania. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do wzoru procedury kontroli w zakresie zakresu koniecznych do przeprowadzenia działań. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: – W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe). e) najbliższe otoczenie urządzenia grzewczego a w szczególności w zakresie obecności odpadów; f) paliwo do celów grzewczych: – zawartość pomieszczenia stanowiącego skład opału; – wilgotność drewna – dokumenty potwierdzające zakup paliwa do celów grzewczych (świadcstwo jakości); 3. Proponuje się uzupełnienie § 8 pkt 8) o zapisy pozwalające na pobranie próbek popiołu z innych miejsc niż tylko palenisko np.: popielnika lub miejsca składowania 4. § 8 pkt 9) dodać możliwość używania pojemników akceptowanych przez laboratorium wykonujące analizę a nie pochodzące tylko z tego laboratorium 5. W § 8 pkt 10) umieszczenie naklejki jako możliwość, nie obowiązek. 6. Proponuje się wykreślenie § 8 pkt 11) jako niezwiązanego z kwestią procedury kontroli. 7. Proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 12) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Z czynności kontrolnych kontrolujący sporządza protokół zgodnie z art. 380 POŚ</i> 8. Z uwagi na możliwość wykonywania kontroli wspólnie z Policją, bez zawierania wcześniejszego pisemnego porozumienia, proponuje się zmianę w § 8 pkt 15) poprzez przyjęcie brzmienia „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 9. Z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, co może skutkować m.in. nałożeniem grzywny, proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 16) poprzez przyjęcie brzmienia: <i>Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i ponownej kontroli mogą skutkować sankcjami, takimi jak nałożenie mandatu karnego lub skierowanie wniosku o ukaranie przez upoważnione organy.</i> IV. „Wzór protokołu kontroli” 1. W dziale III proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. 2. Dział VI pkt 1. Proponuję zmienić zapis „ Źródło spalanego paliwa” na „Źródło ciepła” 3. Dział VI pkt 3. proponuje się wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. V. Instrukcja pobierania próbek 1. Proponuje się zrezygnowanie z instrukcji pobierania próbek, ponieważ osoba pobierająca próbki powinna znać procedurę po odpowiednim szkoleniu, które jest niezbędne do wykonania tej czynności.	
48.	Gmina Radziemice	I. „Załącznik nr 2b. Wzór procedury w przypadku braku posiadania straży gminnych” 1. Zmianę zapisu w § 8 pkt 6) poprzez przyjęcie brzmienia: „Podczas kontroli sprawdzeniu podlegają: a) urządzenia grzewcze (w szczególności kocioł, piec, kominek), w zakresie: – klasy kotła (zgodność z normą PN-EN 303-5:2012 oraz rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu	Uwzględnione: – zostały uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe); – parametrów miejscowego ogrzewacza pomieszczeń (w tym m.in. piec, kominek) z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe). b) najbliższe otoczenie urządzenia grzewczego oraz jego otoczenie, w szczególności w zakresie obecności odpadów; c) paliwo do celów grzewczych: – zawartość pomieszczenia stanowiącego skład opału; – wilgotność drewna, za pomocą wilgotnościomierza, poprzez pomiar w rozłupanej szczapie drewna; – dokumenty potwierdzające zakup paliwa do celów grzewczych (świadcstwo jakości)." 2. Wykreślenie zapisu § 8 pkt 10) o umieszczaniu naklejek na urządzeniu grzewczym. Gmina Radziemice podczas wykonywania kontroli przekazywała informację o konieczności wymiany urządzenia grzewczego z określeniem terminu (rozdawano ulotki lub naklejki). Nie każdy mieszkaniowiec wyraża zgodę na umieszczanie na jego urządzeniu grzewczym naklejek. 3. Zapis § 8 pkt 11) powinien zostać usunięty ponieważ jest niezwiązany z przeprowadzaną procedurą kontroli. 4. Z uwagi na brak technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu (dokumentacja fotograficzna), proponuje się dodanie do zapisu § 8 pkt 12) informacji o możliwości przekazania protokołu kontroli za pośrednictwem poczty do 7 dni. 5. Zmiana zapisu w § 8 pkt 15) zamiast „Kontrola może odbywać się na podstawie porozumienia z Policją” na „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 6. Z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, co może skutkować m.in. nałożeniem grzywny, proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 16) poprzez przyjęcie brzmienia: „Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i ponownej kontroli mogą skutkować sankcjami, takimi jak nałożenie mandatu karnego lub skierowanie wniosku o ukaranie przez upoważnione organy.” II. „Wzór protokołu kontroli” 1. Zasadne jest wskazanie jako podstawy prawnej do przeprowadzenia kontroli również ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) oraz Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787).	– uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do wzoru procedury kontroli w zakresie zakresu koniecznych do przeprowadzenia działań. – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono: – W § 8 pkt 11) wskazano, iż jest to czynność zalecana i doprecyzowano jej formę.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		2. Zamiast wskazywania w punkcie III „danych osoby kontrolowanej”, proponuje się zapis dotyczący „danych osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. 3. Proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. W przypadku wystąpienia sytuacji upoważnienia innej osoby przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli, adnotację o tym fakcie można wskazać w punkcie „Dodatkowe informacje”. 4. Zmiana zapisu „ Źródło spalanego paliwa” na „Urządzenia grzewcze w budynku”. 5. Wykreślenie zapisu „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne”. To czy miało miejsce spalanie odpadów można stwierdzić jedynie po zbadaniu próbki popiołu. Gromadzenie odpadów w tym samym pomieszczeniu co urządzenie grzewcze nie jest wystarczającym powodem do ukarania osoby kontrolowanej. 6. Wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. Taki zapis błędnie sugeruje konieczność sprawdzenia wszystkich pomieszczeń w kontrolowanym budynku. Przeprowadzenie kontroli związane jest z pomieszczeniem, w którym znajduje się urządzenie grzewcze.	
49.	Miasto Chelmek	Uwagi do dokumentów Wytyczne do procedury przeprowadzania kontroli palenisk I.4 Prawa i obowiązki gmin Lit b) 4. Podmioty upoważnione do przeprowadzania kontroli lub sposób udzielania upoważnienia W gminach, w których nie ma straży miejskiej/gminnej kontrole powinny być również przeprowadzane przez Policję. Zwłaszcza kontrole zgłaszane w dni wolne od pracy. Urzędnicy nie mają możliwości przeprowadzenia kontroli w ciągu 12 godzin od zgłoszenia jeżeli zgłoszenie wpływa z aplikacji Ekomałopolska w dni ustawowo wolne od pracy. Policja powinna być upoważniona do przeprowadzania takich kontroli (bez pracowników urzędu gminy). d) harmonogramy Harmonogram powinien zawierać daty dzienne kontroli planowych do przeprowadzenia. Wskazywanie konkretnych dat w harmonogramie kontroli będzie się wiązało z ciągłymi jego zmianami, ponieważ kontrole muszą przeprowadzić dwie osoby i nie jesteśmy w stanie przewidzieć nieobecności pracowników w pracy. Może lepszym rozwiązaniem będzie jeżeli w harmonogramie będzie uwzględniana ilość kontroli w danym miesiącu i np. w konkretnym sołectwie czy wyznaczone konkretne ulice w gminie. II. 5 Pobór próbek Warunki dopuszczenia do poboru próbek Do pobrania próbek mogą zostać dopuszczeni pracownicy posiadający odpowiedni certyfikat poprzedzony ukończonym kursem specjalistycznym. Czy zamiast certyfikatu kursu specjalistycznego wystarczy świadectwo z uczestnictwa w szkoleniu pt. „Pobieranie próbek odpadów paleniskowych i paliw w trakcie prowadzenia	Uwzględniono: – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób i konieczności sporządzenia odrębnego protokołu – wytyczne oraz odpowiednie formularze skorygowano w powyższym zakresie. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do przeprowadzania czynności kontrolnych pod nieobecność właściciela nieruchomości. Zapisy w tym zakresie zostały ujednolicone. – Uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie – Doprecyzowano także zapisy odnoszące się do przeprowadzenia kontroli ponownych w przypadku wielokrotnych zgłoszeń tego samego adresu. Nie uwzględniono: – uwag w zakresie upoważnienia Policji do przeprowadzenia kontroli. Udział funkcjonariuszy Policji w kontrolach może odbywać się na podstawie podpisanego porozumienia lub w związku z potrzebą udziału Policji w kontroli w związku z

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		kontroli, w aspekcie egzekwowania prawa zakazującego spalania odpadów w indywidualnych urządzeniach grzewczych oraz stosowania paliw zakazanych Uchwałą nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego” ? II. 5 Czynności niedozwolone: 3. Dokonanie czynności kontrolnych bez obecności właściciela/najemcy/dzierżawcy posesji Czyli nie możemy przeprowadzić kontroli na posesji gdzie np. osoby są zameldowane jednak nie mają prawa własności/najmu/dzierżawy, a właściciel mieszka pod innym adresem? Często tak jest w przypadku osób starszych, dom jest już własnością dzieci, a rodzice tylko w nim zamieszkują i to oni obsługują kocioł i kupują opał. Właściciele nieruchomości często mieszkają zagranicą. Co w takim przypadku? Kontrola nie może być przeprowadzona? IV. Ogólne zalecenia i dobre praktyki Pkt. 8 Wielokrotne zgłoszenie tego samego adresu po przeprowadzeniu kontroli, w której nie stwierdzono wystąpienia naruszeń, zaleca się przeprowadzenie kolejnej kontroli po wpłynięciu trzech kolejnych zawiadomień w okresie 3 miesięcy. Jeżeli po przeprowadzeniu kontroli, w której nie stwierdzono naruszeń wpłyną w ciągu 2 tygodni, 3 lub więcej zgłoszeń to również należy przeprowadzić kontrolę za 3 miesiące czy po 2 tygodniach? Może powinno być napisane że: zawiadomienia wielokrotne na ten sam adres, w których nie stwierdzono naruszeń (podczas pierwszej kontroli), zgłoszone do 3 miesięcy od pierwszego zgłoszenia nie powinny być rozpatrywane. Procedura W par 3 pkt. 4) powinno być : uwzględnienie kontroli w harmonogramie kontroli planowych, sporządzonym zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie I.4.lit d wytycznych Par. 8 Przebieg kontroli Powinno zostać wykreślone z protokołu z pkt 6 zapis dotyczący sprawdzania wilgotnościomierzem drewna oraz frakcji miału węglowego za pomocą sita. Pracownicy urzędu nie mają możliwości przeprowadzania tak szczegółowych czynności kontrolnych. Sprawdzanie frakcji opału za pomocą sita oraz odpowiednie uśrednienie próbki powinno być wykonywane przez odpowiednie służby np. akredytowane laboratoria chemiczne. Pkt. 10) jeżeli właściciel urządzenia nie życzy sobie naklejania jakichkolwiek naklejek to na jakiej podstawie mamy prawo naklejać naklejki na urządzenia nie będące naszą własnością? Instrukcja pobierania próbek popiołu Pkt. 12 Proszę wskazać gdzie ten opis ma być zawarty, na oddzielnym protokole, czy w protokole kontroli. Na puszcze z próbką popiołu z paleniska opis nie może być zamieszczony ze względu na ochronę danych osobowych.	okolicznościami określonymi w wytycznych. Brak jest konieczności wydawania upoważnienia funkcjonariuszom Policji przez Wójta Gminy.
50.	Gmina Stryszów	1) <i>Procedura przeprowadzenia kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego (procedura w przypadku braku posiadania straży gminnej)</i>	Uwzględniono: – uwagi w zakresie zapisów wzoru protokołu kontroli – wzór został skorygowany i uproszczony. Uwzględniono częściowo:

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		a) W § 8 pkt 8) należy wskazać, iż próbkę można pobrać dodatkowo z popielnika lub innej części urządzenia grzewczego. b) W § 8 pkt 9) należy zmienić zapis: „<i>Pobranie popiołu następuje bezpośrednio do naczynia poprzez zaczerpnięcie odpowiedniej ilości popiołu podbierakiem</i>” na: „<i>Pobranie próbki następuje bezpośrednio do naczynia poprzez zaczerpnięcie odpowiedniej ilości popiołu narzędziem ze stali nierdzewnej</i>”. Konieczność zmiany tego zapisu wynika z tego, iż nie wszystkie osoby upoważnione do kontroli są wyposażone w podbierak do popiołu i bardzo często pobranie próbki następuje przy użyciu łopatk, czy szufelki ze stali nierdzewnej. c) W § 8 pkt 12) należy rozszerzyć zapis: „<i>Dokumentacja fotograficzna stwierdzonych nieprawidłowości, stanowi załącznik do protokołu</i>”, w następujący sposób: „<i>Dokumentacja fotograficzna stwierdzonych nieprawidłowości, stanowi załącznik do protokołu, pozostającego w dokumentacji organu przeprowadzającego kontrolę</i>”. Powyższe wynika z faktu, iż podczas przeprowadzania kontroli nie ma możliwości dołączenia wydruku zdjęć do protokołu dla osoby kontrolowanej. 2) <i>Wzór protokołu kontroli</i> a) Zasadne jest przytoczenie w pkt I. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. b) W pkt III. Dane osoby kontrolowanej należy usunąć zapis: „<i>Osoba upoważniona przez Kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli</i>”. Kontrolowanym może być dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. Podpisanie dokumentu kontroli nie wymaga upoważnienia właściciela budynku. c) W ppkt 2. Rodzaj stosowanego paliwa proponujemy usunąć zapis: „<i>W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne</i>”, ponieważ fakt ten można stwierdzić jedynie w trzech przypadkach: przyznania się osoby kontrolowanej, obserwacji spalania odpadów w urządzeniu w trakcie kontroli oraz wykazania tego faktu w ekspertyzie z badanej próbki. d) Należy doprecyzować zapis: <i>Oględziny obiektu</i> w ppkt 3. Przeprowadzone czynności, gdyż oględzinom podlegają tylko pomieszczenia, w których znajduje się źródło ciepła i skład opału, nie zaś wszystkie pomieszczenia w budynku. 3) <i>Instrukcja pobierania próbek z paleniska</i> a) Pkt 7 i 8 należy zmienić analogicznie, jak zostało to wskazane w propozycji zmiany § 8 pkt 8) we <i>wzorze procedury przeprowadzenia kontroli</i>, zmieniając jednocześnie zapis w nawiasie pkt 7 „<i>wykonanego ze stali nierdzewnej lub posiadającego izolację termiczną</i>” na: „<i>naczynia pochodzącego z akredytowanego laboratorium wykonującego badania</i>”. b) Ze względu na ochronę danych osobowych i brak konieczności zawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z akredytowanym laboratorium, z pkt 12 należy wykreślić zapis „<i>Dane osoby kontrolowanej</i>”.	– uwagi dotyczące poszczególnych zapisów procedury przeprowadzania kontroli palenisk, w szczególności w zakresie przekazywania dokumentacji fotograficznej oraz metodyki pobierania próbek. Ponadto zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
51.	Gmina Wielka Wieś	- Ad. § 8 pkt 6. Procedury przeprowadzania kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego: Przeprowadzanie analizy sitowej stosowanego węgla jest trudne ze względu na czasochłonność oraz zapotrzebowanie na sprzęt (sito, pojemniki, waga, kalkulator). Ponadto, wynik analizy pojedynczej próbki jest łatwy do podważenia ze względu na praktyczną niemożliwość zachowania reprezentatywności takiej próbki względem ogółu zakupionego przez kontrolowaną osobę paliwa. - Ad. § 8 pkt 10. Procedury jw. Obowiązkowe umieszczanie nalepek jest niepotrzebne. Naklejki dają ciekawy efekt wizualny i marketingowy, więc powinni być w miarę możliwości stosowane, jednak dość często zdarzają się przypadki, w których nie ma możliwości umieszczenia naklejki na urządzeniu grzewczym ze względu na sprzeciw właściciela, ogólny zły stan urządzenia lub jego lokalizację. - Ad. Protokołu kontroli Formularz protokołu jest obszerny i zawiera liczne, niepotrzebne rubryki. Umieszczenie jednej rubryki na „informacje dodatkowe” na końcu formularza będzie w zupełności wystarczające i eliminuje konieczność umieszczania takiego pola pod każdym punktem. Niezasadne jest również umieszczanie na każdym protokole kontroli nazwy stanowisk i numerów upoważnień osób przeprowadzających kontrolę. Prowadzący kontrolę pracownicy są każdorazowo wyposażeni w identyfikatory oraz pisemne upoważnienia, na których umieszczono stosowne informacje tj. imię, nazwisko oraz stanowisko. Ze względów praktycznych należy dążyć do maksymalnego uproszczenia druku protokołu, by ułatwić i przyspieszyć proces prowadzenia kontroli. Nadmierne skomplikowanie lub rozbudowanie protokołu doprowadzi do znacznego zwiększenia czasu trwania poszczególnych kontroli, zmniejszając jednocześnie ich ilość i ograniczając ich skuteczność. Ponadto, każdy protokół należy wypełnić w dwóch egzemplarzach, bowiem kontrolowana osoba ma prawo otrzymać dla siebie jeden egzemplarz. - Ad Instrukcji pobierania próbek z paleniska. Część wytycznych w zakresie pobierania próbek popiołu pozostaje w sprzeczności z metodologią przedstawioną podczas szkoleń organizowanych przez akredytowane laboratoria. Próbkę pobierane są zasadniczo z popielnika lub, w razie jego braku, z paleniska. Pobrany popiół trafia początkowo do dodatkowego pojemnika, służącego do przeprowadzenia homogenizacji próbki. Próbkę właściwą, przeznaczoną do dalszych badań, przenosi się następnie do pojemnika transportowego, który zostaje szczelnie zamknięty i zabezpieczony plombą z unikatowym, niepowtarzalnym numerem. Zastosowanie numeru gwarantuje łatwą identyfikację próbki w całym procesie pobierania, transportu i analizy, bez jednoczesnej konieczności przekazywania jakichkolwiek danych chronionych podmiotom trzecim.	Uwzględniono: – uwagi w odniesieniu do przeprowadzania analizy sitowej poprzez podkreślenie konieczności weryfikacji jakości węgla na podstawie dostępnej dokumentacji. – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących. – skorygowano wzór protokołu kontroli, który został uproszczony. – uwagi w zakresie poboru prób - zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
52.	Gmina Gołcza	I. „Wzór procedury” 1. W ramach procedury stosowane są zapisy dotyczące „Kontrolowanego”, bez wskazania kogo określa się tą definicją. Proponuje się wprowadzenie definicji tego określenia poprzez wprowadzenie zapisu: Kontrolowanym może być właściciel nieruchomości, osoba przez niego upoważniona podczas kontroli lub dorosła osoba zamieszkująca na terenie nieruchomości. 2. Z uwagi na brak przejrzystości obecnych zapisów proponuje się zmianę w § 8 pkt 6) poprzez przyjęcie brzmienia: Podczas kontroli sprawdzeniu podlegają: a) urządzenia grzewcze (w szczególności kocioł, piec, kominek), w zakresie: – klasy kotła (zgodność z normą PN-EN 303-5:2012 oraz rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe); – parametrów miejscowego ogrzewacza pomieszczeń (w tym m.in. piec, kominek) z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe). b) najbliższe otoczenie urządzenia grzewczego oraz jego otoczenie, w szczególności w zakresie obecności odpadów; c) paliwo do celów grzewczych: – zawartość pomieszczenia stanowiącego skład opału; – wilgotność drewna, za pomocą wilgotnościomierza, poprzez pomiar w rozłupanej szczapie drewna; – dokumenty potwierdzające zakup paliwa do celów grzewczych (świadcstwo jakości); – prawidłowa wielkość uziarnienia węgla, za pomocą sita, po uśrednieniu próbki materiału – w przypadku braku świadectwa jakości paliwa oraz podejrzenia, że paliwo nie spełnia wymogów określonych w uchwale Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787). 3. Z uwagi na zawężenie możliwości poboru próbki jedynie z paleniska w rozumieniu obecnych zapisów proponuje się zmianę zapisu w § 8 pkt 8) poprzez przyjęcie brzmienia: Niezależnie od ustaleń co do zawartości paleniska i przygotowanego do spalania materiału, podczas kontroli może zostać pobrana próbka popiołu. Próbka może zostać pobrana z paleniska urządzenia, popielnika lub innej części urządzenia grzewczego. W przypadku braku takiej możliwości, próbka może zostać pobrana z pojemnika na	Uwzględniono: – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – uwagi odnoszące się do przekazania dokumentacji fotograficznej – w wytycznych oraz procedurze uwzględniono możliwość zawarcia informacji o dostępności dokumentacji fotograficznej do wglądu w urzędzie gminy lub za pośrednictwem poczty tradycyjnej lub elektronicznej. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. – uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób i konieczności sporządzenia odrębnego protokołu – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie. – Doprecyzowano zapisy dotyczące możliwych do zastosowania sankcji. Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące brzmienia poszczególnych zapisów procedury – uwzględniono poszczególne uwagi gminy w celu poprawy przejrzystości wzoru procedury. – Skorygowano wzór protokołu kontroli, który został znacząco uproszczony.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		popiół znajdującego się w kotłowni, jeżeli nie zachodzi wątpliwość, że popiół znajdujący się w pojemniku pochodzi z urządzenia grzewczego. 4. Z powodu braku wskazania w obecnych zapisach możliwości uśrednienia próbki proponuje się zmianę zapisu w § 8 pkt 9) poprzez przyjęcie brzmienia: Pobranie próbki popiołu następuje bezpośrednio do naczynia ze stali nierdzewnej (taca, wiadro) poprzez zaczerpnięcie odpowiedniej ilości popiołu za pomocą szufli lub podbieraka. Po uśrednieniu pobranej próby popiołu zostaje ona przeniesiona za pomocą narzędzi ze stali nierdzewnej do pojemnika na próbkę. Pojemnik na próbkę musi pochodzić z akredytowanego laboratorium wykonującego badania lub być wykonany z materiałów akceptowanych przez laboratorium. Pojemnik z próbką musi zostać zamknięty w czasie kontroli i zabezpieczony plombą z numerem w obecności kontrolowanego. Podobną zmianę proponuje się w „Instrukcji pobierania próbek z paleniska” pkt 5 – obecny zapis wyklucza możliwość uśrednienia próbki w odpowiednim naczyniu. Powyższa technika poboru próbek jest zgodna z wytycznymi przekazywanymi podczas szkolenia organizowanego przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze. 5. Z uwagi na brak technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu (dokumentacja fotograficzna), proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 12) poprzez przyjęcie brzmienia: Z czynności kontrolnych kontrolujący sporządza protokół, który podpisują kontrolujący oraz kontrolowany. Przed podpisaniem protokołu należy go odczytać w obecności kontrolowanego. Do protokołu kontrolowany może wnieść zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem. Dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu (bez załączników) otrzymuje kontrolowany. Odmowa podpisania protokołu przez kontrolowanego skutkuje umieszczeniem tej informacji w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie. 6. Z uwagi na możliwość wykonywania kontroli wspólnie z Policją, bez zawierania wcześniejszego pisemnego porozumienia, proponuje się zmianę w § 8 pkt 15) poprzez przyjęcie brzmienia „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 7. Z uwagi na możliwość zastosowania różnych sankcji, w tym skierowania sprawy o ukaranie do Sądu, co może skutkować m.in. nałożeniem grzywny, proponuje się zmianę zapisu § 8 pkt 16) poprzez przyjęcie brzmienia: Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i ponownej kontroli mogą skutkować sankcjami, takimi jak nałożenie mandatu karnego lub skierowanie wniosku o ukaranie przez upoważnione organy. 8. Proponuje się zmianę zapisu pkt 12 „Instrukcji pobierania próbek z paleniska”. Obecny zapis wymusza dołączenie do pobranej próbki odrębnego od protokołu opisu. Wszystkie dane wskazane w omawianym punkcie są zawarte już w protokole z kontroli. W protokole konieczne jest również wskazanie numeru plomby, co pozwala na bezproblemowe	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		ustalenie danych. Sporządzanie dodatkowego opisu próbek jest czynnością nadmiernie wydłużającą czas kontroli i tworzącą zduplikowane dokumenty w sprawie. II. „Wzór protokołu kontroli” 1. Zasadne jest wskazanie jako podstawy prawnej do przeprowadzenia kontroli również ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) oraz Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787). 2. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli, proponuje się zapis: Kontrola nie została przeprowadzona – powód: ☐ nieobecność mieszkańców na terenie nieruchomości; ☐ nieobecność osoby dorosłej na terenie nieruchomości; ☐ odmowa wpuszczenia kontrolujących na teren nieruchomości przez kontrolowanego; ☐ kwarantanna Covid-19; ☐ brak możliwości dostania się na posesję (brak domofonu, zamknięta furtka, groźny pies); ☐ inne – jakie? Z powodu obszerności protokołu kontroli, zasadnym jest, aby powyższa adnotacja przybrała formę odrębnej notatki służbowej, bez konieczności wypełniania protokołu kontroli w takiej sytuacji. 3. Zamiast wskazywania w punkcie III „danych osoby kontrolowanej”, proponuje się zapis dotyczący „danych osoby obecnej podczas kontroli”. Osobą obecną podczas kontroli może być np. dorosły domownik, nie będący właścicielem nieruchomości ani nie obsługujący urządzenia grzewczego. Powyższe uwaga nie ma zastosowania w przypadku wprowadzenia we wzorze procedury definicji „Kontrolowanego” zgodnej z propozycją. 4. Proponuje się wykreślenie punktu dotyczącego „osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli”. W przypadku wystąpienia sytuacji upoważnienia innej osoby przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli, adnotację o tym fakcie można wskazać w punkcie „Dodatkowe informacje”. Proponuje się natomiast umieszczenie punktu dotyczącego osoby, która jako ostatnia obsługiwała urządzenie grzewcze. Ustalenie tej osoby ma znaczenie w przypadku wykrycia naruszenia. 5. Zapis „ Źródło spalanego paliwa” stanowi błąd logiczny – urządzenie grzewcze jest miejscem spalania paliwa, nie jego źródłem. Proponuje się zapis „Urządzenia grzewcze w budynku” oraz pozostawienie wyłącznie otwartego pola na odpowiedź, zwłaszcza, że proponowane zapisy nie wyczerpują zakresu niezbędnych informacji, w tym określenia	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		czy kocioł to urządzenie z automatycznym czy ręcznym podawaniem paliwa. W przypadku pozostawienia wyliczenia kotłów, proponuje się zapis: ☐ kocioł na paliwo stałe (węgiel, biomasa), klasa, automatyczne/ręczne podawanie paliwa ☐ kocioł gazowy ☐ kocioł olejowy ☐ piec ogrzewania miejscowego (koza, trzon kuchenny, piec kaflowy), sprawność ☐ kominek ☐ inne – jakie? 6. Punkt „Rodzaj spalanego paliwa” nie określa sposobu pozyskania danych – czy rodzaj paliwa określa się na podstawie zawartości urządzenia grzewczego, czy na podstawie paliwa złożonego w kotłowni. Ponadto, niedopuszczalny jest zapis „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne”. Powyższe można niepodważalnie stwierdzić jedynie w trzech przypadkach: przyznania się osoby kontrolowanej, obserwacji spalania odpadów w urządzeniu w momencie kontroli oraz wskazującego na spalanie odpadów wyniku badania próbki popiołu. Samo umiejscowienie odpadów w pobliżu urządzenia grzewczego nie stanowi podstawy do ukarania kontrolowanego, spalanie odpadów w takiej sytuacji stanowi wyłącznie domniemanie kontrolującego. Proponuje się zastosowanie zapisów w omawianym punkcie w brzmieniu: Zawartość urządzenia grzewczego: Materiały/paliwo znajdujące się w kotłowni / w pomieszczeniu w których umieszczone jest urządzenie grzewcze: Na terenie nieruchomości zachodzi / nie zachodzi podejrzenie spalania odpadów. Informacje dodatkowe: 7. W ramach punktu „Przeprowadzone czynności” proponuje się wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu”. Przeprowadzenie kontroli związane jest z oględzinami pomieszczenia w którym znajduje się urządzenie grzewcze. Obecny zapis sugeruje konieczność oględzin wszystkich pomieszczeń w budynku. Ponadto proponuje się zmianę zapisu „Przesłuchanie osób w charakterze świadków” na zapis „Przesłuchanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego”, który to zapis zgodny jest z art. 379 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska.	
53.	Gmina Gromnik	1. Z uwagi na brak technicznej możliwości przekazania w trakcie kontroli załączników do protokołu, proponuje się następującą zmianę zapisu § 8 pkt 12): <i>...Jeden egzemplarz protokołu (bez załączników) otrzymuje kontrolowany. ...</i> 2. Ponieważ istnieje możliwość wykonywania kontroli przy współpracy z Policją, bez zawierania pisemnego porozumienia w § 8 pkt 15) proponuje się następującą zmianę: „Kontrola może odbywać się z udziałem Policji”. 3. W protokole z kontroli zawarte są wszystkie informacje z przeprowadzanych czynności wraz z numerem plomby pobranej próbki odpadu paleniskowego. W związku z powyższym proponuje się zmianę zapisu pkt 12 „Instrukcji pobierania próbek z	Uwzględniono: – uwagi dotyczące przekazywania załączników do kontroli. – uwagi w zakresie możliwości prowadzenia kontroli w asyście policji bez uprzedniego zawarcia porozumienia. Uwzględniono także uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie Uwzględniono częściowo: – uwagi dotyczące protokołu kontroli – został on skorygowany i uproszczony w stopniu znacznym.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		paleniska". Zgodnie z obecnym zapisem należy dołączyć do pobranej próbki odrębny od protokołu opis. Sporządzanie dodatkowego opisu próbki jest czynnością wydłużającą czas kontroli i tworzącą zduplikowane dokumenty w sprawie. 4. Zasadne jest wskazanie jako podstawy prawnej do przeprowadzenia kontroli ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) oraz Uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 787). 5. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli, proponuje się zapis: <i>Kontrola nie została przeprowadzona z powodu:</i> - nieobecność mieszkańców na terenie nieruchomości; - nieobecność właściciela na terenie nieruchomości; - odmowa wpuszczenia kontrolujących na teren nieruchomości przez kontrolowanego; - kwarantanna w związku z Covid-19; - inny – jaki? 6. W punkcie „Przeprowadzone czynności” proponuje się wykreślenie zapisu „Oględziny obiektu” ponieważ przeprowadzenie kontroli związane jest z oględzinami pomieszczenia, w którym znajduje się urządzenie grzewcze. Obecny zapis sugeruje oględziny wszystkich pomieszczeń w budynku. Ponadto proponuje się zmianę zapisu „Przesłuchanie osób w charakterze świadków” na zapis „Przesłuchanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego”, który jest zgodny z art. 379 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. 7. Proponuje się wykreślenie zapisu „W palenisku były/nie były spalane odpady zielone/komunalne” ponieważ można to stwierdzić jedynie jeśli: osoba kontrolowana to potwierdzi, oraz wskaże na spalanie odpadów wynik badania próbki popiołu. Samo umiejscowienie odpadów w pobliżu urządzenia grzewczego nie stanowi podstawy do ukarania kontrolowanego.	
54.	Gmina Brzeszcze	Przygotowane przez Zarząd Województwa Małopolskiego wytyczne zawierają w zapisach procedurę pobierania próbki popiołu do naczyń pochodzących z akredytowanego laboratorium wykonującego badania. Gmina Brzeszcze zaopatrzona jest w nowo zakupione puszki ze stali nierdzewnej, przeznaczone wyłącznie do pobierania próby popiołu z paleniska podczas przeprowadzania kontroli. Puszka wraz z próbą popiołu przekazywana jest do analizy do akredytowanego laboratorium (Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla w Zabrze (ICHPW)). Narzędzia ze stali nierdzewnej i sprzęt do poboru prób zostały zakupione przez Gminę Brzeszcze we własnym zakresie. Biorąc pod uwagę zapis procedury, a dokładnie §8 pkt.9 dotyczący pobierania próbki popiołu do naczyń pochodzących z akredytowanego laboratorium należy uwzględnić możliwość pobierania takiej próbki do puszek jakie Gminy już posiadają i w jakie zaopatrzyły się dużo wcześniej. Powyższe spowoduje zmniejszenie kosztów analizy.	Uwzględniono: – uwagi w zakresie metodyki pobierania prób do badań odnoszące się do wykorzystywanych pojemników. – uwagi w zakresie obowiązku umieszczania naklejek na kocioł informujących o terminie wymiany kotła – umieszczenie naklejek stanowi rekomendację, a nie obowiązek kontrolujących.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		W procedurze należy zwrócić uwagę również na fakt umieszczania naklejki z określeniem granicznego terminu do wymiany na urządzeniu grzewczym lub w jego bezpośrednim otoczeniu. Przekazanie takiej naklejki mieszkańcowi jest jak najbardziej wskazane i konieczne, lecz umieszczanie jej na kotle lub w bezpośrednim otoczeniu budzi opór ze strony mieszkańców. Taka nalepka wręczana jest mieszkańcowi wraz z protokołem z przeprowadzonej kontroli, w którym również zawarta jest informacja o terminie wymiany kotła. W instrukcji pobierania próbek z paleniska należy zwrócić uwagę na opis pojemnika (puszki) z pobraną próbą popiołu. W przypadku korzystania z oznaczonej przez Urząd Gminy plomby (numer plomby, nazwa Urzędu Gminy wskazana na plombie, herb Urzędu Gminy) nie ma konieczności umieszczania dodatkowego opisu pozwalającego na identyfikację próbki. Dane takie zamieszcza się w protokole przeprowadzenia kontroli. Zasadne jest natomiast umieszczenie tych danych w sytuacji gdy puszka z pobraną próbą nie posiada opisu, który wprost pozwala na jej identyfikację.	
55.	Gmina Bolesław (powiat olkuski)	- Art. 8 pkt 6 – „Podczas kontroli sprawdzeniu podlega: - barwa dymu, - zawartość palenisk domowych, materiały przygotowane do spalania oraz popiół <u>dokumenty potwierdzające jakość spalanego paliwa.</u> - sposób przechowywania paliwa,” bez konieczności pomiaru frakcji powyżej 3 mm dla miazgi węglowej - Art. 8 pkt 12 – „Kontrolowany ma prawo do uczestniczenia w prowadzonym postępowaniu na zasadach określonych w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, - Kontrolowany może wnieść do protokołu zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem (art. 380 ust. 2 POŚ), - Kontrolowany podmiot może odmówić podpisania protokołu i w terminie 7 dni przedstawić swoje stanowisko na piśmie kontrolującemu. Kontrolujący zobowiązany jest umieścić w protokole wzmiankę o odmowie podpisania protokołu (art. 380 ust. 3 POŚ).” - Art. 8 pkt 16 – „Nieprawidłowości stwierdzone podczas pierwszej kontroli mogą skutkować pouczeniem i wskazaniem zaleceń pokontrolnych, a w rażących przypadkach naruszenia przepisów dotyczących ochrony powietrza skierowaniem sprawy do organów ścigania lub skierowaniem sprawy do Sądu.” „Wykonanie zaleceń pokontrolnych polega na sprawdzeniu - w drodze rekontroli - po upływie wyznaczonego terminu na powiadomienie kontrolującego o sposobie ich wykonania (niezależnie od faktu powiadomienia). Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i rekontroli skutkują zastosowaniem sankcji, określonych w obowiązujących przepisach.”	Uwzględniono częściowo: – uwagi gminy w zakresie brzmienia poszczególnych zapisów procedury przeprowadzania kontroli palenisk.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
56.	Gmina Sułkowice	Wytyczne do procedury przeprowadzenia kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów zgodnie z zapisami zawartymi w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. I. Podstawa przeprowadzenia kontroli I.3. Techniczne aspekty kontroli palenisk Proponujemy wprowadzenie zmiany w treści zapisu: <i>W celu uprawdopodobnienia procesu spalania odpadów na terenie nieruchomości przeprowadza się:</i> - ocenę wizualną dymienia, - ocenę wizualną odpadu paleniskowego, - analizę składu chemicznego spalin - analizę składu chemicznego sadzy, - analizę składu chemicznego paliwa/materiałów wykrytych w pobliżu urządzenia grzewczego, - analizę składu chemicznego odpadu paleniskowego (popiołu). na zapis: <i>W celu uprawdopodobnienia procesu spalania odpadów na terenie nieruchomości przeprowadza się:</i> - ocenę wizualną dymienia i/lub, - ocenę wizualną odpadu paleniskowego i/lub, - analizę składu chemicznego spalin i/lub - analizę składu chemicznego sadzy i/lub, - analizę składu chemicznego paliwa/materiałów wykrytych w pobliżu urządzenia grzewczego i/lub, - analizę składu chemicznego odpadu paleniskowego (popiołu). Proponowane zmiany w powyższym zapisie pozwolą na wprowadzenie elastyczności w doborze instrumentów wykorzystywanych do oceny procesu spalania. Zarówno z przyczyn technicznych jak i organizacyjnych nie zawsze istnieje możliwość przeprowadzenia oceny w oparciu o wszystkie wskazane w pierwotnym zapisie parametry. Wprowadzenie elastyczności pozwoli kontrolującym na rzetelną zgodną z możliwościami na moment prowadzenia kontroli ocenę czy nie zachodzi proces spalania odpadów. I.4. Prawa i obowiązki gminy e) Obowiązek informacyjny Umieszczony w ww. punkcie zapis: „<i>Podkreśla się jednocześnie, że sposób publikacji nie może prowadzić do identyfikacji osób kontrolowanych, a wyniki nie powinny być podawane w odniesieniu do konkretnych nieruchomości</i>” jest nieadekwatny do dotychczas prowadzonych działań w zakresie kontroli palenisk przy wykorzystaniu aplikacji Ekointerwencja. Aplikacja zakłada możliwość weryfikacji działań kontrolnych oraz jej rezultatów w odniesieniu do konkretnego adresu (aplikacja pozwala na weryfikację czy w	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag Uwzględniono: - sugestie zmian zapisów wytycznych umożliwiające elastyczności w doborze instrumentów wykorzystywanych do oceny procesu spalania. - uwagi odnoszące się do zapisów w zakresie poboru prób. Uwzględniono częściowo: - uwagi odnoszące się do postępowania w przypadku wielokrotnego zgłoszenia tego samego adresu. Podkreśla się jednocześnie, iż zapisy wytycznych w powyższym zakresie stanowią sugestie sposobu działania, natomiast podejście zastosowane przez gminę powinno zostać dostosowane do specyficznych warunków. Uwzględniono także w części uwagi dotyczące brzmienia procedury przeprowadzania kontroli palenisk, dostosowując poszczególne zapisy do uwag gminy. - uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób i konieczności sporządzenia odrębnego protokołu – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie. Nie uwzględniono: - uwagi dotyczącej zmiany zapisów odnoszących się do przywołania do kontroli sąsiada. Sugestia sposobu prowadzenia kontroli w przypadku obecności małoletniej wynika bezpośrednio z brzmienia przywołanego przepisu Kodeksu postępowania karnego. - uwag odnoszących się do treści upoważnienia do przeprowadzenia kontroli – zakres upoważnienia nie jest jednoznaczny z nałożonymi na kontrolującego obowiązkami. Wskazuje się ponadto, że Informowanie o kontrolach, które rekomenduje się w ramach wytycznych, powinno odbywać się zgodnie z zapisami wytycznych.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		konkretnym budynku wykryto naruszenie oraz jaki jest rodzaj danego naruszenia). W związku z tym proponujemy weryfikację ww. zapisu. II. Przebieg kontroli II.3. Czynności podejmowane przed podjęciem kontroli Proponujemy zmianę w zapisie: <i>Właściwe czynności kontrole powinny zostać poprzedzone także ustaleniem tożsamości kontrolowanego. Mimo braku bezpośrednich przeciwwskazań do przeprowadzeń kontroli jedynie w obecności osoby niepełnoletniej sugeruje się zastosowanie analogicznego podejścia jak w art. 224, § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30), który wskazuje, że jeśli nieobecny jest gospodarz lokalu, należy do przeprowadzenia czynności przywołać przynajmniej jednego dorosłego domownika lub sąsiada.</i> na zapis: <i>Właściwe czynności kontrole powinny zostać poprzedzone także ustaleniem tożsamości kontrolowanego. Mimo braku bezpośrednich przeciwwskazań do przeprowadzeń kontroli jedynie w obecności osoby niepełnoletniej sugeruje się zastosowanie analogicznego podejścia jak w art. 224, § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30), który wskazuje, że jeśli nieobecny jest gospodarz lokalu, należy do przeprowadzenia czynności przywołać przynajmniej jednego dorosłego domownika.</i> Wskazanie w zapisie możliwości przywołania sąsiada do przeprowadzenia czynności kontrolnych jest naszym zdaniem niewłaściwe. Sąsiad nie jest domownikiem, stąd nie ma możliwości udostępniania budynku do kontroli nawet w obecności niepełnoletniego mieszkańca kontrolowanego budynku. Dodatkowo nie jest stroną w sprawie (nie jest uprawniony do podpisania protokołu z kontroli w imieniu właściciela budynku, zwłaszcza przy możliwości odmowy podpisania protokołu ze strony właściciela), a przy wcześniejszych zapisach dotyczących anonimizacji danych osób kontrolowanych w tym danych kontrolowanego budynku, jego uczestnictwo w kontroli jest bezzasadne. II.5 Pobór próbek Proponujemy zmianę zapisu: <i>Wskazuje się jednocześnie, iż pobór prób powinien być wykonywany w przypadku uprawdopodobnienia spalania odpadów lub wykorzystywania paliw, których stosowanie nie jest dopuszczalne.</i> na zapis: <i>Wskazuje się jednocześnie, iż pobór prób powinien być wykonywany przede wszystkim w przypadku uprawdopodobnienia spalania odpadów lub wykorzystywania paliw, których stosowanie nie jest dopuszczalne.</i> Pierwotny zapis ogranicza możliwość wykonywania poboru prób tylko do przypadków, kiedy zachodzi podejrzenie spalania odpadów. Przy założeniu, iż gmina zgodnie z zapisami Programu ochrony powietrza ma obowiązek wykonywać badania co najmniej 10 % próbek popiołu z wszystkich dokonanych w danym roku kontroli interwencyjnych, wskazany zapis będzie problematyczny i utrudni realizację zapisów Programu ochrony powietrza.	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Proponujemy zmianę zapisu: <i>W trakcie pobierania prób istotne są zarówno metodyczne oraz techniczne kwestie poboru jak i względy bezpieczeństwa wszystkich uczestników kontroli w związku z czym konieczne jest zachowanie następujących środków ochrony:</i> • <i>Rękawice ochronne,</i> • <i>Kombinezon, kurtka ogniotrwała przylegająca do ciała,</i> • <i>Maska przeciw pyłowa, okulary,</i> • <i>Latarka czołowa,</i> • <i>Czujnik gazowy wieloparametrowy.</i> na zapis: <i>W trakcie pobierania prób istotne są zarówno metodyczne oraz techniczne kwestie poboru jak i względy bezpieczeństwa wszystkich uczestników kontroli w związku z czym konieczne jest zachowanie następujących środków ochrony:</i> • <i>Rękawice ochronne,</i> • <i>Latarka czołowa.</i> Rozumiemy zakres stosowania przepisów BHP w przypadku pobierania prób popiołu, jednak gminy ze względu na ograniczone środki nie będą w stanie zapewnić pracownikom wskazanego w pierwotnym zapisie kompletu środków ochrony. W związku z tym proponujemy ograniczyć je do niezbędnego minimum. IV. Ogólne zalecenia i dobre praktyki: Punkt 8 Proponujemy zmianę zapisu: <i>W przypadku wielokrotnego zgłoszenia tego samego adresu po przeprowadzeniu kontroli, w wyniku której nie stwierdzono wystąpienia naruszenia, zaleca się przeprowadzenie kolejnej kontroli po upływie trzech kolejnych zawiadomień w okresie 3 miesięcy.</i> na zapis: <i>W przypadku wielokrotnego zgłoszenia tego samego adresu po przeprowadzeniu kontroli, w wyniku której nie stwierdzono wystąpienia naruszenia, zaleca się przeprowadzenie kolejnej kontroli po upływie kolejnych zawiadomień jeżeli okres czasu jaki upłynął pomiędzy ostatnim a bieżącym zgłoszeniem jest dłuższy niż 2 miesiące.</i> Proponowana zmiana wynika z faktu, iż ze względu na anonimowość aplikacji Ekointernwencja do gmin wpływają powtarzające się zgłoszenia w częstotliwości przekraczającej trzy zawiadomienia często w ciągu jednego tygodnia. Do niektórych budynków gminy otrzymują po kilka notorycznych zgłoszeń w krótkim odstępie czasu np. dzień po przeprowadzeniu kontroli. Stąd zmiana zapisu pozwoli na rzetelne przeprowadzanie kontroli oraz ograniczenie czynności kontrolnych w przypadkach kiedy są one zbędne. Punkt 9 <i>W przypadku wielokrotnych zgłoszeń, które nigdy nie zostały potwierdzone, a ponowne kontrole wykluczyły możliwość wystąpienia naruszeń, możliwe jest na podstawie art. 66 kodeksu wykroczeń wszczęcie postępowania wobec osoby zgłaszającej, która swym</i>	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		<i>zachowaniem wyczerpuje znamiona wykroczenia polegającego na wywołaniu niepotrzebnej czynności lub wprowadzeniu w błąd organu porządku publicznego.</i> Otrzymywane w aplikacji Ekointerwencja zgłoszenia są anonimowe. Stąd nie ma możliwości weryfikacji czy powtarzające się zgłoszenia pod ten sam adres, pomimo wykluczenia możliwości wystąpienia naruszeń, wyczerpują znamiona wykroczenia polegającego na wywołaniu niepotrzebnej czynności lub wprowadzeniu w błąd organu porządku publicznego. W związku z brakiem możliwości weryfikacji osoby zgłaszającej, a tym samym przeprowadzenie działań wskazanych w ww. zapisie sugerujemy wprowadzenie zmian do aplikacji Ekointerwencja, pozwalających na weryfikację osoby zgłaszającej przez pracownika dokonującego kontroli a tym samym sprawdzenia czy zachodzi wykroczenie polegające na wywołaniu niepotrzebnej czynności lub wprowadzeniu w błąd organu porządku publicznego. Procedura przeprowadzenia kontroli przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego na terenie <i>nazwa gminy</i> § 5 Zakres upoważnienia pkt 1 Proponujemy zmianę zapisu: <i>wstęp wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem w godzinach od 6.00 do 22.00;</i> na zapis <i>wstęp wraz z niezbędnym sprzętem w godzinach od 6.00 do 22.00;</i> w przypadku przeprowadzania kontroli nie zachodzi konieczność powoływania rzeczoznawców do wykonywania procedury kontroli stąd jest to zapis bezzasadny. § 5 Zakres upoważnienia pkt 2 Proponujemy zmianę zapisu: <i>przeprowadzenie badań lub wykonywanie innych niezbędnych czynności kontrolnych;</i> na zapis: <i>Przeprowadzenie oględzin lub wykonywanie innych niezbędnych czynności kontrolnych;</i> W ramach kontroli bezpośrednio w budynku kontrolowanego nie przeprowadza się badań z uwagi na brak odpowiedniego sprzętu i warunków, jakie można uzyskać wyłącznie w specjalistycznych laboratoriach. Kontrolujący na miejscu może przeprowadzić wyłącznie oględziny stąd proponujemy wprowadzenie ww. zmiany. Taka sama zmiana dotyczy § 7 punkt 1. § 8 Przebieg kontroli pkt 8 Proponujemy uszczegółowienie zapisu punktu 8 w następujący sposób : <i>Z paleniska, popielnika lub innej części urządzenia grzewczego mogą zostać pobrane próbki popiołu celem przekazania ich do specjalistycznych badań laboratoryjnych, niezależnie od ustaleń co do zawartości paleniska i przygotowanego do spalania materiału.</i> Uszczegółowienie zapisu pozwoli na pobieranie próbek zarówno w sytuacji kiedy urządzenie grzewcze jest uruchomione jak i w przypadku wygaszonego urządzenia, kiedy większa część możliwego do pobrania materiału znajduje się już w popielniku kotła.	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		§ 8 Przebieg kontroli pkt 12 Proponujemy zmianę zapisu [...] <i>Dokumentacja fotograficzna stwierdzonych nieprawidłowości, stanowi załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu otrzymuje kontrolowany.</i> na zapis: [...] <i>Dokumentacja fotograficzna stwierdzonych nieprawidłowości, stanowi załącznik do protokołu. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu (bez załączników w postaci dokumentacji fotograficznej) otrzymuje kontrolowany.</i> Zmiana w zapisie wynika z kwestii braku technicznych możliwości przekazania dokumentacji fotograficznej Kontrolowanemu w momencie wykonywania kontroli. § 8 Przebieg kontroli pkt 16 Proponujemy zmianę zapisu: <i>Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i rekontroli skutkują zastosowaniem sankcji – nałożeniem mandatu karnego przez upoważnione ograny.</i> na zapis: <i>Nieprawidłowości stwierdzone podczas każdej kontroli i rekontroli mogą skutkować sankcjami, w tym nałożeniem mandatu karnego przez upoważnione ograny.</i> Zmiana zapisu wynika z możliwości zastosowania różnych rodzajów sankcji nie tylko w formie mandatu karnego, co zostało opisane w pkt II.6 <i>Ustalenia i następstwa kontroli</i> proponowanych przez Państwa wytycznych. Wzór Protokołu z kontroli Proponujemy wprowadzenie zmian graficznych w przedstawionym wzorze tak aby zakres niezbędnych do uzyskania danych wypełniał maksymalnie 2 strony A4. Wprowadzona zmiana ułatwi i usprawni spisywanie protokołu na miejscu przeprowadzania kontroli (protokoły często spisywane są w warunkach w których zbyt duża ilość kartek utrudnia ich wypełnienie). Instrukcja pobierania próbek z paleniska Pkt. 12 Proponuje się zmianę zapisu: <i>Po pobraniu próbki, pojemnik transportowy należy szczelnie zamknąć, zaplombować i opisać w sposób pozwalający na identyfikację pobranej próbki.</i> <i>Opis powinien zawierać w szczególności:</i> • <i>Datę i godzinę pobrania próbki;</i> • <i>Dane osoby kontrolowanej;</i> • <i>Dane osób kontrolujących;</i> • <i>Dane osoby pobierającej próbkę;</i> • <i>Lokalizację paleniska, z którego pobrano próbkę;</i> • <i>Informację na temat stosowanego paliwa w kontrolowanym palenisku;</i> • <i>Oznaczenie plomby zabezpieczającej daną próbkę;</i> • <i>Informacje dodatkowe pozwalające na identyfikację próbki.</i>	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		na zapis: <i>Po pobraniu próbki, pojemnik transportowy należy szczelnie zamknąć, zaplombować i opisać w sposób pozwalający na identyfikację pobranej próbki, poprzez umieszczenie na nim unikatowego kodu próbki oraz przeniesienie wskazanego kodu do właściwego protokołu kontroli.</i> Zmiana zapisu pozwoli na ograniczenie ponownego zbierania danych, umieszczonych wcześniej w protokole kontroli. Unikatowy numer próbki zostanie umieszczony zarówno na pojemniku jak i w protokole co pozwoli na pełną identyfikację pobranej próbki.	
57.	Gmina Skawina	Wytyczne do procedury przeprowadzania kontroli palenisk pod kątem przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów zgodnie z zapisami zawartymi w Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego z 2020 r. Str. 5 Bezpośrednimi przesłankami do przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów są: Bezpośrednimi przesłankami do przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania uchwały antysmogowej i zakazu spalania odpadów mogą być: Str. 6 Upoważnieni przedstawiciele gminy oraz straż gminna (miejska) uprawnieni są zgodnie z art. 379 ust. 1 oraz 2 prawa ochrony środowiska do przeprowadzenia kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, w tym w zakresie dotyczącym kontroli palenisk. Upoważnieni pracownicy gminy oraz straż gminna (miejska) uprawnieni są zgodnie z art. 379 ust. 1 oraz 2 prawa ochrony środowiska do przeprowadzenia kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, w tym w zakresie dotyczącym kontroli palenisk. Str. 7 Brak informacji na temat klasy w dokumentacji oraz brak tabliczki znamionowej oznacza, że palenisko nie spełnia kryteriów żadnej z klas. Brak wskazania, że to mieszkaniec musi posiadać dokumenty potwierdzające klasę kotła. Str.10 Uchwała Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw lub w przypadku Gminy Miejskiej Kraków Uchwała Nr XVIII/243/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 roku w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Żaden przepis uchwały nie wskazuje na takie upoważnienie. Poprawną podstawą są ww. przepisy. Uchwała jest dokumentem wykonawczym a nie upoważniający do kontroli. Str. 12 wójt, burmistrz, prezydent miasta albo upoważniony przez niego pracownik urzędu miasta lub gminy (art. 379 ust. 1 prawa ochrony środowiska); Brakuje informacji o rzeczoznawcach. Str. 13 Daty dzienne kontroli planowanych do przeprowadzenia; - proponuje się usunięcie tego zapisu. Uzasadnienie :Zapisy obligujące do kontroli w przypadku zagrożenia jakości powietrza są jasne i nie uzależnione od dat tylko do stopnia zagrożenia .	Uwzględniono: – uwagi dotyczące harmonogramu kontroli w zakresie konieczności wskazania planowanych dziennych dat kontroli. – uwagę dotyczącą definicji kontrolowanego, która została uwzględniona w treści wytycznych. – doprecyzowano zapisy wzoru procedury zgodnie z sugestiami gminy. Uwzględniono także uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. – wzór upoważnienia został uzupełniony o możliwość przedstawienia danych z legitymacji służbowej oraz skorygowany w zakresie poszczególnych zapisów. Uwzględniono częściowo: – uwagi odnoszące się do brzmienia poszczególnych zapisów, w szczególności korygując tryb nakazujący poszczególnych sformułowań. – w zakresie możliwych przesłanek do przeprowadzenia kontroli wskazano, iż nie jest to zbiór zamknięty. – uwzględniono także częściowo uwagi dotyczące instrukcji pobierania prób – zrezygnowano z opracowania odrębnego formularza w tym zakresie. Nie uwzględniono: – sugestii usunięcia ze wzoru procedury uchwały antysmogowej jako podstawy przeprowadzenia kontroli – wskazanie uchwały antysmogowej odnosi się do przedmiotu kontroli, a nie do ewentualnych upoważnień do jej przeprowadzenia. Wskazuje się ponadto, że informowanie o kontrolach, wskazane jako rekomendowane w przedmiotowych wytycznych, powinno odbywać się zgodnie z zapisami wytycznych.

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Str. 14 Podkreśla się jednocześnie, że sposób publikacji nie może prowadzić do identyfikacji osób kontrolowanych, a wyniki nie powinny być podawane w odniesieniu do konkretnych nieruchomości. Jak ten zapis ma się do publikacji o kontroli w aplikacji Ekointerwencji? Str. 18 W sytuacji utrudnienia przeprowadzenia kontroli w szczególności zastosowanie znajdzie przepis art. 379 ust. 3 prawa ochrony środowiska i wskazane w nim uprawnienia do przeprowadzenia kontroli. Nadto, należy mieć na uwadze art. 225 § 1 Kodeksu karnego, który informuje o możliwości nałożenia karze w przypadku udaremniania lub utrudniania kontroli. Należy również pamiętać o możliwości przeprowadzenia kontroli w asyście Policji o czym wskazano w pkt 4 części IV.4. lit. b wytycznych. Brak zapisów postępowania w przypadku utrudniania przeprowadzenia kontroli Str. 20 Czujnik gazowy wieloparametrowy. Czy wystarczy czujnik czadu? Jeśli nie to prośba o sprecyzowanie zapisu. Str. 21 Do pobrania próbek spalanego materiału w urządzeniach grzewczych mogą zostać dopuszczeni pracownicy posiadający aktualne badania lekarskie oraz posiadający odpowiedni certyfikat poprzedzony ukończonym kursem specjalistycznym. Fragment „posiadający odpowiedni certyfikat poprzedzony ukończonym kursem specjalistycznym.” do wykreślenia Str. 21 Dokonywania czynności kontrolnych bez obecności właściciela/najemcy/dzierżawcy posesji. a nie można kontrolować zarządcy lub innego użytkownika posesji? kogo karzemy za spalanie odpadów właściciela czy użytkownika który spala odpady? Str. 26 czujnik gazowy wieloparametrowy, Jakie gazy poza CO? Prośba o doprecyzowanie. Uwaga ogólna Brak wyjaśnienia kto to jest „ Kontrolowany” Zalacznik-nr-1. – BEZ UWAG Zalacznik-nr-2a.-Wzor-procedury-w-przypadku-posiadania-strazy-gminnej Uchwała Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw lub w przypadku Gminy Miejskiej Kraków Uchwała Nr XVIII/243/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 roku w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Podstawa powinna być zgodna z protokołem kontroli - w uchwale antysmogowej nie ma mowy o nałożeniu obowiązków kontroli na gminę zatem zapis w tym miejscu należy usunąć §3 Przesłanki do wszczęcia kontroli Nie muszą zaistnieć żadne przesłanki aby w konkretnym domu przeprowadzić kontrolę zatem zapis zbędny. W przypadku sporu z mieszkańcem może zaistnieć uzasadnione zastrzeżenie że kontrola nie spełnia żadnej z ww. przesłanek albo trzeba będzie wykazać w sądzie w przypadku utrudniania kontroli że zaszła wskazana przesłanka Pokaż mniej §8 Przebieg kontroli Przy punkcie utrudnianie kontroli – nie ma wyjaśnień co zrobić w takiej sytuacji. Prośba o doprecyzowanie. weryfikujemy DOKUMENTACJĘ.. wg	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		wytocznych jak nie ma dokumentacji to czy mamy obowiązek zweryfikować klasę kotła? nie powinno być takich niespójności pomiędzy uchwałą antysmogową, POP-em a Wytocznymi. Weryfikacja składu opału Doprecyzowanie zapisu Pomiar odbywa się za pomocą sita, po uśrednieniu próbki materiału, ile materiału do badań należy pobrać? jakie sito? w jakiej ilości? Prośba o doprecyzowanie zapisu w procedurze W przypadku stwierdzenia, że w urządzeniu grzewczym lub bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się odpady, które z dużym prawdopodobieństwem użyte zostaną jako materiał grzewczy, wykonuje się dokumentację fotograficzną. Brak informacji co dzieje się z dokumentacją fotograficzną. Prośba o doprecyzowanie zapisu. Pkt 14 Wykonanie zaleceń pokontrolnych polega na sprawdzeniu w drodze rekontroli po upływie wyznaczonego terminu na powiadomienie kontrolującego sposobu ich wykonania (niezależnie od faktu powiadomienia). Nigdzie nie pojawia się mowa o zaleceniach pokontrolnych. Gdzie one są i jakie w jakich przypadkach? Pkt 16 Doprecyzowanie, że jeśli mandat nie zostanie przyjęty sprawa kierowana jest do sądu Pkt 11 Taki zapis w wytocznych oznacza że w protokole powinien się znaleźć zapis o tym że został pouczone? Załącznik-nr-3.-Wzor-protokolu-kontroli Typ kontrolowanej nieruchomości informacje zbędne w protokole i do kontroli - w jaki sposób osoba kontrolowana ma stwierdzać przeznaczenie obiektu? na oświadczenie mieszkańca? na wizualny charakter obiektu czy zweryfikować w ogólnodostępnych bazach? W miejscu kontroli kontrolujący nie ma dostępu do tych informacji. Cel kontroli cel wynika z podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli - element zbędny zwłaszcza że kontrole często mają mieszany charakter tj. zarówno paleniska jak i ścieki, kanalizacja, odpady. Czy w takiej sytuacji wskazane są odrębne protokoły na każdy z obszarów? Rodzaj kontroli element zbędny – od razu przekazujemy mieszkańcowi informację czy był donos czy nie co powoduje dodatkowe napięcia. Nasz Gmina realizujemy kontrole mieszane czyli jednocześnie z uwagi na donos przeprowadzamy kontrole także u sąsiadów. Nie ma potrzeby umieszczania w protokole nadmiarowych informacji. Odmowa przeprowadzenia kontroli brak informacji o dalszym postępowaniu w przypadku odmowy kontroli Osoba upoważniona przez Kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli: a jeśli osoba która nas wpuści do domu jest osobą zamieszkującą ale nie właścicielem która nie posiada pisemnego upoważnienia właściciela do reprezentowania to mamy się wycofać z kontroli? Istotne jest imię i nazwisko kto wprowadza paliwo do kotła a nie jego status prawny. Źródło spalanego paliwa: informacje zbędne dla ustaleń kontroli - nie ma potrzeby wydłużenia protokołu o zbędne dane wynikające z ustaleń. A jednocześnie nie pytamy się	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		ile i jakie są źródła ciepła, kiedy je zamontowano, czy są elektrofiltre czy nie, czy mamy miejscowy ogrzewacz powietrza o sprawności 80%? Rodzaj stosowanego paliwa nie ma informacji o wilgotności drewna Odebrano dokumentację od osoby kontrolowanej Zmiana zapisu na: udostępniono dokumentację przez osobę kontrolowaną POUCZENIE w przypadku przeprowadzenia kontroli i to bez zastrzeżeń pouczenie jest zbędne - istotny jest jedynie zapis: "W razie odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu lub kontrolowaną osobę fizyczną kontrolujący umieszcza o tym wzmiankę w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, staroście lub marszałkowi województwa." Proponujemy usunąć całe pouczenie poza tym zapisem.- protokół będzie krótszy Uwaga Ogólna Protokół powinien się zmieścić na jednej kartce. Załącznik-nr-4.-Wzor-upowaznienia-do-przeprowadzenia-kontroli Na podstawie art. 379 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.) i art. 9u ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2020 r., poz. 1439) niniejszym upoważniam: Brak t.j. przy Dz. U. legitymującego/-ą się dowodem osobistym (seria i nr) ... Zmiana na :legitymacją służbową do wykonywania w moim imieniu czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych i przestrzegania przepisów Uchwały antysmogowej dla województwa małopolskiego na terenie nazwa gminy. alternatywę do wprowadzenia również zapisów dot. ścieków i kanalizacji - np. dla straży miejskiej, aby nie musieli posiadać kilku różnych upoważnień Zgodnie z art. 379 ust. 3-4 ustawy Prawo ochrony środowiska, Kontrolujący, jest uprawniony do: 1) wstęp wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem w godzinach od 6.00 do 22.00; 2) przeprowadzanie badań lub wykonywania innych niezbędnych czynności kontrolnych; 3) żądanie pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego; 4) żądanie okazania dokumentów i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli; 5) występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska. do poprawy odmiana słów... do wstępu..., do przeprowadzenia..., do żądania... Załącznik-nr-5.-Instrukcja-pobierania-probek Instrukcja pobierania próbek z paleniska doprecyzowanie, że chodzi o próbki popiołu Pkt 1. zapis powinien być usunięty gdyż wynika z innych przepisów Pkt 3 wynika wprost z ustawy Prawo ochrony środowiska więc zapis zbędny	

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		Pkt 4 prośba o doprecyzowanie jak sprawdzić stan narzędzi i co należy do środków ochrony osobistej lub wykreślić Pkt 5 należy wskazać katalog nieprawidłowości w wyposażeniu albo usunąć nieprecyzyjny zapis Pkt 6 a w pkt. 7 dopuszczają narzędzia wykonane z innych materiałów niż stal nierdzewna! Czy ten zapis oznacza że niedopuszczalne są pojemniki szklane, aluminiowe, ceramiczne? Pkt 8 Proszę o doprecyzowanie :jaką ilość? czy należy mierzyć czy popiół może być gorący? Pkt 11 W jaki sposób załączyć do protokołu dokumentację zdjęciową , którego kopie na miejscu przekazujemy mieszkańcowi? Zapis do wykreślenia. Pkt 12 proszę ujednolicić zapisy dotyczące pojemnika na popiół Pkt 12 dane osoby kontrolowanej –uszczegółowić o jakie dane chodzi. Pkt 12 informacje o rodzaju paleniska, z którego pobrano próbkę, - konieczne doprecyzowanie - jakie informacje? W sądzie mieszkańcy mogą się odwoływać że opis jest niezgodny z wytycznymi więc musimy mieć precyzyjne zapisy Pkt 12 informację na temat stosowanego paliwa w kontrolowanym palenisku - jakie informacje? np. kaloryczność, granulację? jak mamy określić granulację węgla w palenisku? Konieczne doprecyzowania zapisów Pkt 12 Oznaczenie plomby zabezpieczającej daną próbkę; - doprecyzowanie, że chodzi o oznaczenie literowo - cyfrowe Pkt 15 Doprecyzować w jakim czasie dostarczyć do badań po pobraniu próbki. Pkt 15 Brak zapisu czego ma dotyczyć akredytacja	
58.	Gmina Poronin	1) Do proponowanych zapisów wnioskujemy o możliwość rozszerzenia zakresu kontroli do gospodarki ściekowej i komunalnej. 2) Proponowany wzór protokołu do wykorzystania podczas kontroli jest zbyt rozbudowany. Protokół powinien być sporządzony w 2 egzemplarzach. Zbyt duże rozbudowanie treści protokołu powoduje znaczne utrudnienia podczas prowadzenia kontroli. Wspomniany dokument nie zawiera również elementów kontroli obowiązków mieszkańca wynikających z regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie. W załączeniu do niniejszego pisma przesyłamy wzór protokołu, który obecnie jest wykorzystywany przez Straż Gminną w Poroninie. Protokół oprócz obowiązków wynikających z uchwały antysmogowej zawiera również inne obowiązki mieszkańca wynikające z wcześniej wspomnianego regulaminu.	Uwzględniono – uwagi dotyczące protokołu kontroli – wzór protokołu został skorygowany i uproszczony. Nie uwzględniono – uwag dotyczących rozszerzenia zakresu kontroli do gospodarki ściekowej i komunalnej – przedmiotowe wytyczne odnoszą się jedynie do zakresu przedstawionego w wytycznych.
59.	Gmina Trzebinia	1. Protokół z kontroli, pkt III - dot. osoby upoważnionej przez kontrolowanego do reprezentowania go w trakcie kontroli - jaką formę powinno mieć upoważnienie, 2. Wytyczne do procedury przeprowadzenia kontroli, pkt I ppkt 2 - dot. braku odbioru odpadów komunalnych zbieranych z nieruchomości potwierdzonego dokumentami będącymi w posiadaniu Gminy - co w przypadku gdy za system gospodarki odpadami nie odpowiada Gmina i nie posiada informacji na temat odbioru odpadów. Informacje takie będzie można	Wyjaśnia się, że wzór upoważnienia przedstawiono w załączniku do wytycznych – zaproponowane brzmienie upoważnienia może być korygowane zgodnie z indywidualnymi potrzebami gminy. Dodatkowo wskazuje się, że brak odbioru odpadów z terenu nieruchomości jest jedynie jedną z przesłanek do przeprowadzenia

Lp.	Wnioskodawca	Treść opinii	Stanowisko dot. uwzględnienia uwag
		pozyskać, jednakże z uwagi na terminowość kontroli, w tak krótkim czasie może okazać się to niemożliwe, 3. Wytyczne do procedury przeprowadzenia kontroli, pkt II ppkt 2 - dot. udzielenia informacji nt. osób u których potwierdzono obecność wirusa SARS-CoV-2 - jaki organ może udzielić informacji w przedmiotowej sprawie, dla bezpieczeństwa przeprowadzenia kontroli.	kontroli i nie jest elementem obligatoryjnym do zweryfikowania bezpośrednio w trakcie kontroli. Informacje na temat ewentualnych zarażeń wirusem SARS-CoV-2 należy pozyskać bezpośrednio przed planowaną kontrolą w kontakcie telefonicznym z kontrolowanym. W przypadku braku możliwości kontaktu telefonicznego należy tuż przed rozpoczęciem kontroli ustalić powyższe za pośrednictwem domofonu lub przy zachowaniu bezpiecznej odległości oraz zalecanych środków ochrony w bezpośredniej rozmowie z Kontrolowanym lub przedstawicielem kontrolowanego.